

Ciechanów, dnia 7.01.2026 r.

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁANIA
UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (USZJK)
W PAŃSTWOWEJ AKADEMII NAUK STOSOWANYCH
IM. IGNACEGO MOŚCICKIEGO W CIECHANOWIE
ZA ROK AKADEMICKI 2024/2025**

I. Podstawy prawne funkcjonowania systemu

W Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego funkcjonowanie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) aktualnie reguluje Zarządzenie Nr 47/2025 Rektora Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 26 czerwca 2025 roku w sprawie wprowadzenia w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia¹.

Podnoszenie jakości kształcenia ma charakter ciągłego działania i jest obowiązkiem wszystkich członków społeczności akademickiej Uczelni.

W celu realizacji zadań USZJK oraz w związku ze zmianami przepisów zewnętrznych w roku akademickim 2023/2024 wprowadzano lub aktualizowano przepisy wewnętrzne, które miały regulować funkcjonowanie poszczególnych obszarów objętych systemem jakości kształcenia:

1. Zarządzenie Rektora Nr 23/2025 Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 05 marca 2025 r. w sprawie wprowadzenia wzoru karty przedmiotu/sylabusu obowiązującego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie
2. Zarządzenie Nr 47/2025 Rektora Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 26 czerwca 2025 roku w sprawie wprowadzenia w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia

¹ System został wprowadzony Uchwałą Senatu Nr 18/IV/2012 z dnia 7 listopada 2012 roku, zaktualizowany Zarządzeniem Nr 48/2019 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 9 listopada 2019 roku, a następnie Zarządzeniem Nr 21/2022 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 23 marca 2022 roku.

Struktura i zadania USZJK

Założeniem USZJK była ciągłość, otwartość, możliwość systematycznego modyfikowania i doskonalenia oraz spójność jego poszczególnych elementów. System cechuje się częściowo zcentralizowanym charakterem z zachowaniem poszanowania autonomii i specyfiki jednostek organizacyjnych PANS im. Ignacego Mościckiego. Strukturę i zadania regulują przepisy wewnętrzne (Zarządzenie Nr 22/2022 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie: struktury organizacyjnej Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz określenia szczegółowych zadań Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia i wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia).

Głównym celem USZJK jest stymulowanie doskonalenia jakości kształcenia i osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia, poprzez:

- ✓ stałe monitorowanie, a w następstwie podejmowanie działań zmierzających do podnoszenia jakości kształcenia w Uczelni;
- ✓ systematyczna i całościowa ocena efektów uczenia się;
- ✓ podnoszenie rangi nauczania i wspieranie innowacyjności w pracy dydaktycznej;
- ✓ tworzenie jednoznacznych procedur oceny organizacji i warunków kształcenia;
- ✓ zwiększenie mobilności studentów w kraju i za granicą, a tym samym zwiększenie szans absolwentów Uczelni na rynku pracy;
- ✓ informowanie społeczeństwa, a szczególnie kandydatów na studia, pracodawców oraz administrację państwową i samorządową o poziomie jakości kształcenia w Uczelni oraz o uzyskanych przez absolwentów kwalifikacjach;
- ✓ dbałość o atrakcyjność i konkurencyjność oferty edukacyjnej proponowanej przez Uczelnię
z uwzględnieniem aktualnych potrzeb na rynku pracy;
- ✓ podejmowanie działań na rzecz odpowiedzialności społecznej Uczelni;
- ✓ budowanie etosu nauczyciela akademickiego.

Zakres działania USZJK obejmuje:

- ✓ monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich oraz możliwości i warunków ich rozwoju;
- ✓ wsparcie instytucjonalne kadry dydaktycznej i kadry wspomagającej dydaktykę w procesie dążenia do doskonałości dydaktycznej;
- ✓ ocenę jakości zajęć dydaktycznych i warunków ich prowadzenia;
- ✓ ciągłe monitorowanie i systematyczne doskonalenie programów studiów;
- ✓ okresową, systematyczną weryfikację założonych efektów uczenia się;
- ✓ ocenę jakości, przejrzystości i dostępności informacji na temat oferty kształcenia;
- ✓ monitorowanie warunków kształcenia i ich poprawianie;
- ✓ ocenę mobilności studentów;

- ✓ monitorowanie losów zawodowych absolwentów Uczelni oraz badanie opinii pracodawców w zakresie ich przygotowania do pracy;
- ✓ analizowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie społecznej odpowiedzialności Uczelni;
- ✓ monitorowanie działalności naukowej i badawczej na poszczególnych wydziałach;
- ✓ wdrażanie planów naprawczych za pomocą określonej procedury.

Funkcjonowanie skoordynowanej struktury organizacyjnej na dwóch poziomach – uczelnianym i wydziałowym umożliwia przejrzystość i spójność systemu.

Zadania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia:

- ✓ planowanie działań USZJK z uwzględnieniem celów i strategii oraz jego ciągłe doskonalenie;
- ✓ opracowywanie i aktualizowanie jednolitych procedur postępowania diagnostycznego, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych kierunków studiów;
- ✓ ustalanie projektów zmian w funkcjonowaniu USZJK i ich przedkładanie Rektorowi;
- ✓ ocena wdrażania WSZJK w wydziałach;
- ✓ ustalanie zasad gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji na temat jakości kształcenia.

UKJK w celu realizacji powyższych zadań wykorzystuje ustalone procedury i narzędzia do ich wykonywania, które są systematycznie dokumentowane w odnośnych obszarach i poziomach działalności.

II. Działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2024/2025

Sprawozdanie jest podsumowaniem funkcjonowania USZJK w ramach poszczególnych obszarów podlegających monitorowaniu, które zostało opracowane na podstawie szczegółowych raportów przygotowanych przez właściwe zespoły monitorujące jakość kształcenia na poszczególnych wydziałach: Wydziału Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych, Wydziału Inżynierii i Ekonomii i Wydziału Nauk Technicznych i Społecznych.

Działania Systemu w roku objętym sprawozdaniem koncentrowały się na pracach związanych z realizacją zaplanowanych zadań zgodnie z procedurami i obowiązującymi przepisami prawa zawartego w przepisach zewnętrznych i wewnętrznych.

1. Działania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia (UKJK) w RA 2024/2025

1.1. Prace organizacyjne

Posiedzenia UKJK wraz z PRK, odbywały się według potrzeb.

Podczas posiedzeń:

1. Dokonano weryfikacji sylabusów w odniesieniu do obowiązującego w Uczelni wzoru. W drodze dyskusji popartej merytorycznymi argumentami uznano potrzebę aktualizacji obowiązującego sylabusu. W posiedzeniach, jako ekspert PKA, uczestniczyła Prof. Barbara Gąsiorowska, która przeprowadziła szkolenie w tym zakresie, a także przekazała wskazówki i uwagi do zaproponowanych zmian. Zarządzeniem Rektora Nr 23/2025 Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 05 marca 2025 r. wprowadzono w Uczelni nowy wzór sylabusu (karty przedmiotu).
2. Zaktualizowano funkcjonowanie USZJK (Zarządzenie Nr 47/2025 Rektora Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 26 czerwca 2025 roku w sprawie wprowadzenia w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia). Głównym powodem było wprowadzenie do Systemu zadań związanych z Centrum Wsparcia Dydaktyki (CWD) w celu wsparcia instytucjonalnego kadry dydaktycznej i kadry wspomagającej dydaktykę w procesie dążenia do doskonałości dydaktycznej PANS.

Do zadań CWD należy: systemowe zarządzanie doskonaleniem procesu kształcenia w celu podnoszenia jakości kształcenia w związku z dynamicznym rozwojem ICT oraz wymogami rynku pracy; wsparcie organizacyjne i merytoryczne dla inicjatyw związanych z doskonaleniem jakości e-learningu w PANS im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie; administrowanie i moderowanie treścią zawartości wortalu o nazwie Centrum Wsparcia Dydaktyki w trybie online; koordynowanie i/lub prowadzenie szkoleń oraz innych form wsparcia podnoszących kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich a także kadry wspierającej proces dydaktyczny; wsparcie wirtualnej społeczności w korzystaniu z zasobów wortalu oraz wzajemnej wymianie doświadczeń i informacji w myśl motto wortalu: „Jesteśmy dla siebie nawzajem tutorami, jesteśmy dla siebie nawzajem mentorami”; monitorowanie procesu dążenia do doskonałości dydaktycznej Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie, w tym doskonalenia procesu i jakości e-learningu.

Zintegrowanie CWD z USZJK, pozwoli na identyfikowanie potrzeb i oczekiwań kadry w zakresie wsparcia dydaktycznego, prowadzenie adekwatnych szkoleń oraz monitorowanie zmian w tym zakresie. Takie działania pozwolą na wzmocnienie potencjału dydaktycznego Uczelni (kadry i infrastruktury) i mogą się przyczynić do podniesienia jakości kształcenia.

3. Podjęto działania związane z aktualizacją narzędzi badawczych, określonych Zarządzeniem nr 7/2020 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 20 stycznia 2020 r. w sprawie procesu ankietyzacji – wzorów narzędzi badawczych oraz zasad ich przeprowadzania

i prezentowania wyników. W RA 2024/2025 zaktualizowano procedurę i narzędzie dotyczące hospitacji. Prace będą kontynuowane w RA 2025/2026.

Podczas konsultacji:

1. Monitorowano funkcjonowanie Wydziałowych Systemów Zapewnienia Jakości Kształcenia (WZJK) i działania wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia.
2. Konsultowano wprowadzane zmiany i udzielano wsparcia w odniesieniu do występujących potrzeb.
3. Przekazywano uczelniane i ogólnopolskie rekomendacje wydziałowym komisjom dotyczące doskonalenia jakości.

Ponadto:

1. Doskonalono pracę dydaktyczną poprzez uczestnictwo nauczycieli akademickich w szkoleniach i konferencjach ogólnopolskich kształcenia, zarówno on-line jak i stacjonarnie.
2. Koordynowano działania w zakresie jakości na wszystkich wydziałach i kierunkach, poprzez ustalanie priorytetów na posiedzeniach komisji jakości.

1. 2. Sprawozdanie zbiorcze stanowi załącznik nr 1

1.3. Badania ankietowe (tabelaryczne zapisy danych) – stanowią załączniki: nr 2, 3, 4

ZBIORCZE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

I. Informacje ogólne

Wydział – kierunki:

- 1. Wydział Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych (Studia pierwszego stopnia: Pielęgniarstwo, Fizjoterapia, Praca Socjalna; Studia jednolite magisterskie: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna; Studia drugiego stopnia: Pielęgniarstwo, Praca socjalna)**
- 2. Wydział Inżynierii i Ekonomii (Studia pierwszego stopnia: Ekonomia, Rolnictwo, Informatyka, Mechanika i Budowa Maszyn, Inżynieria Środowiska; Studia drugiego stopnia: Zarządzanie)**
- 3. PANS im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie, Filia w Mławie, Wydział Nauk Technicznych i Społecznych (Studia pierwszego stopnia: Elektronika i telekomunikacja, Bezpieczeństwo wewnętrzne, Logistyka; Studia drugiego stopnia: Logistyka)**

II. Monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich oraz możliwości i warunków ich rozwoju (według procedur WSZJK):

- 1) Analiza kwalifikacji i dorobku naukowego nauczycieli akademickich (organizacja i przebieg procesu);
- 2) Analiza doświadczenia praktycznego posiadanego przez nauczycieli, adekwatnego do kierunku studiów o profilu praktycznym;
- 3) Analiza zakresu podnoszenia kwalifikacji przez kadrę dydaktyczną oraz ich aktywności naukowo-badawczej;
- 4) Udział w szkoleniach doskonalących w zakresie metodyki nauczania;
- 5) Analiza dostępności programów wymiany międzynarodowej dla nauczycieli;
- 6) Analiza procesu nagradzania nauczycieli akademickich, którzy uzyskali wysoką ocenę;
- 7) Postępowanie w przypadku oceny negatywnej nauczyciela akademickiego;
- 8) Analiza zasad finansowania udziału nauczycieli w konferencjach naukowych.

Opis podjętych działań w powyższych zakresach:

Ad. 1. Analiza kwalifikacji i dorobku naukowego nauczycieli akademickich przy ustalaniu obciążeń dydaktycznych w danym roku akademickim dotyczy osób zaplanowanych do zatrudnienia oraz aktualnie zatrudnionej kadry i organizacyjne odbywa się na dwóch poziomach:

- Kwalifikacje nowozatrudnionych osób zostały ocenione i zweryfikowane pod względem kwalifikacji i dorobku naukowego przez Komisję Konkursową, w skład której wchodzi: Prorektor, dziekani wydziałów i kierownicy zakładów;
- Weryfikacji kwalifikacji i dorobku naukowego aktualnie zatrudnionej kadry dydaktycznej do realizacji poszczególnych zajęć dokonywali kierownicy zakładów przy współpracy z dziekanami i przewodniczącymi wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia.

Pomocnym w weryfikacji niniejszych były sprawozdania nauczycieli akademickich z pracy dydaktyczno-naukowej i organizacyjnej, zawierające uszczegółowienie ich aktywności

naukowej w zakresie czynnego uczestnictwa w konferencjach, publikacji oraz nabytych w danym roku kwalifikacji w oparciu o system kształcenia podyplomowego (szkolenia, specjalizacje, studia podyplomowe), które na zakończenie każdego roku akademickiego nauczyciele składają do kierowników zakładów.

Jak wynika ze sprawozdań wydziałowych nauczyciele akademicy zaproponowani do prowadzenia zajęć wykazali się adekwatnymi kwalifikacjami i dorobkiem naukowym w odnośnej dziedzinie, co do prowadzenia przypisanych zajęć dydaktycznych.

Dane liczbowe (do wglądu) w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 2. Doświadczenie zawodowe w odnośnej dziedzinie i dyscyplinie stanowi podstawę do powierzenia nauczycielom określonych zajęć. W związku z profilem praktycznym preferowane są osoby posiadające duże doświadczenie zdobyte poza środowiskiem akademickim, a więc: prowadzących działalność gospodarczą w dziedzinach ściśle związanych z dziedziną objętą programem zajęć lub zatrudnionych w jednostkach gospodarczych i administracyjnych z zakresem obowiązków pokrywającym się z treścią prowadzonych zajęć, ale również posiadających udokumentowany rozwój zawodowy i dorobek naukowy mający zastosowanie w praktyce zawodowej. Na wszystkich wydziałach kierownicy zakładów we współpracy z dziekanami i przewodniczącymi wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia przeprowadzali weryfikację doświadczenia praktycznego. Jak wynika ze sprawozdań wydziałowych zatrudnieni nauczyciele spełniali wymagania w tym zakresie i doskonalili swoje kompetencje i kwalifikacje zawodowe.

Dane liczbowe (do wglądu) w sprawozdaniach wydziałowych.

W RA 2024/2025 dokonano aktualizacji doświadczenia praktycznego w teczkach osobowych i systemie POLON. Szczegółowe informacje dotyczące odrębności w wymaganiach praktycznych w zależności od kierunku zostały zawarte w sprawozdaniach wydziałowych (do wglądu).

Ad. 3., Ad. 4. Nauczyciele akademicy zobowiązani są do systematycznego podnoszenia swoich kwalifikacji i do rozwoju naukowego w danej dziedzinie, adekwatnej do realizowanych przedmiotów. W roku akademickim 2024/2025 nauczyciele uczestniczyli w konferencjach naukowych i naukowo-szkoleniowych ogólnopolskich i międzynarodowych, zarówno stacjonarnie, jak i on-line. Systematycznie podnosili swoje umiejętności uczestnicząc w różnych formach szkoleniowych (warsztaty, kursy, szkolenia), ale i podczas wymiany doświadczeń międzyuczelnianych przy okazji konferencji i innych spotkań, co potwierdzają certyfikatami, co zostało zaprezentowane w tabelach (1, 2, 3, 4).

Tabela 1. Zestawienie aktywności nauczycieli – Wydziały

Aktywność nauczycieli akademickich	Wydziały	Razem	W tym: zgodne z dziedziną	Liczba nauczycieli
Udział bierny w konferencjach	WNoZiNS – 46 WliE – 58 WTS - 17	121	WNoZiNS – 121 WliE – 58 WTS – 17	WNoZiNS – 24 WliE – 13 WTS – 7
Udział czynny w konferencjach	WNoZiNS – 26 WliE – 10 WTS - 25	61	WNoZiNS – 26 WliE – 10 WTS - 25	WNoZiNS – 24 WliE – 4 WTS - 7
Ukończone formy kształcenia podyplomowego	WNoZiNS – 4 WliE – 0 WTS - 17	21	WNoZiNS – 4 WliE – 0 WTS - 17	WNoZiNS – 4 WliE – 0 WTS - 17

Ukończone szkolenia dydaktyczne/zawodowe	WNoZiNS – 105 WliE – 38 WTS - 17	160	WNoZiNS – 105 WliE – 38 WTS - 17	WNoZiNS – 20 WliE – 9 WTS - 8
Współpraca międzynarodowa (Erasmus, wizyty studyjne)	WNoZiNS – 1 WliE – 1 WTS - 5	7	WNoZiNS – 1 WliE – 1 WTS - 5	WNoZiNS – 2 WliE – 1 WTS - 5

Tabela 2. Zestawienie aktywności nauczycieli WNoZiNS

Aktywność nauczycieli akademickich	Kierunki	Razem	W tym: zgodne z dziedziną	Liczba nauczycieli
Udział bierny w konferencjach	Piel - 19 Fizjo - 4 P – 17 PS - 6	46	Piel - 19 Fizjo - 4 P – 17 PS - 6	Piel - 8 Fizjo - 4 P – 7 PS - 5
Udział czynny w konferencjach	Piel - 7 Fizjo - 0 P – 10 PS - 9	26	Piel - 7 Fizjo - 0 P – 10 PS - 9	Piel - 9 Fizjo - 0 P – 6 PS - 9
Ukończone formy kształcenia podyplomowego	Piel - 1 Fizjo - 1 P – 1 PS - 1	4	Piel - 1 Fizjo - 1 P – 1 PS - 1	Piel - 1 Fizjo - 1 P – 1 PS - 1
Ukończone szkolenia dydaktyczne/zawodowe	Piel - 28 Fizjo 8 P – 35 PS - 34	105	Piel - 28 Fizjo - 8 P – 35 PS - 34	Piel - 5 Fizjo 5 P – 5 PS - 5
Współpraca międzynarodowa (Erasmus, wizyty studyjne)	Piel – 0 Fizjo 0 P – 1 PS - 1	2	Piel – 0 Fizjo 0 P – 1 PS - 1	Piel – 0 Fizjo 0 P – 1 PS - 1

Tabela 3. Zestawienie aktywności nauczycieli WliE

Aktywność nauczycieli akademickich	Kierunki	Razem	W tym: zgodne z dziedziną	Liczba nauczycieli
Udział bierny w konferencjach	EiZ ¹ - 51 Inf - 5 IŚ - 0 MiBM - 0 R - 2	58	EiZ - 51 Inf - 5 IŚ - 0 MiBM - 0 R - 2	EiZ - 9 Inf - 2 IŚ - 0 MiBM - 0 R - 2
Udział czynny w konferencjach	EiZ - 10 Inf - 0 IŚ - 0	10	EiZ - 10 Inf - 0 IŚ - 0	EiZ - 4 Inf - 0 IŚ - 0

	MiBM - 0 R - 4		MiBM - 0 R - 4	MiBM - 0 R - 1
Ukończone formy kształcenia podyplomowego	-	-	-	-
Ukończone szkolenia dydaktyczne	EiZ - 25 Inf - 5 IŚ - 0 MiBM - 0 R - 8	38	EiZ - 25 Inf - 5 IŚ - 0 MiBM - 0 R - 8	EiZ - 5 Inf - 2 IŚ - 0 MiBM - 0 R - 2
Współpraca międzynarodowa (Erasmus, wizyty studyjne)	EiZ - 0 Inf - 1 IŚ - 0 MiBM - 0 R - 1	1	EiZ - 0 Inf - 1 IŚ - 0 MiBM - 0 R - 0	EiZ - 0 Inf - 1 IŚ - 0 MiBM - 0 R - 0

¹ EiZ – Zakład Ekonomii i Zarządzania; Inf – Zakład Informatyki; IŚ – Zakład Inżynierii Środowiska; MiBM – Zakład Mechaniki i Budowy Maszyn; R – Zakład Rolnictwa

Tabela 4. Zestawienie aktywności nauczycieli WTS

Aktywność nauczycieli akademickich	Kierunki	Razem	W tym: zgodne z dziedziną	Liczba nauczycieli
Udział bierny w konferencjach	BW - 9 EiT - 0 LOG - 8	17	BW - 9 EiT - 0 LOG - 8	BW - 5 EiT - 0 LOG - 2
Udział czynny w konferencjach	BW - 20 EiT - 0 LOG - 5	25	BW - 20 EiT - 0 LOG - 5	BW - 5 EiT - 0 LOG - 2
Ukończone formy kształcenia podyplomowego	BW - 9 EiT - 0 LOG - 8	17	BW - 9 EiT - 0 LOG - 8	BW - 9 EiT - 0 LOG - 8
Ukończone szkolenia dydaktyczne	BW - 11 EiT - 0 LOG - 6	17	BW - 11 EiT - 0 LOG - 6	BW - 5 EiT - 0 LOG - 3
Współpraca międzynarodowa	BW - 3 EiT - 0 LOG - 2	5	BW - 3 EiT - 0 LOG - 2	BW - 3 EiT - 0 LOG - 2

Ad. 5. W Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie istnieje możliwość wymiany/mobilności kadry w ramach programu Erasmus+ oraz innych projektów, co przyczynia się do poprawy jakości kształcenia. Nauczyciele akademicy biorą udział w międzynarodowych projektach naukowych oraz w konferencjach zagranicznych. Wyniki realizowanych przez wykładowców badań, doświadczenia z zagranicznych wizyt studyjnych i prezentacja działalności odwiedzanych placówek omawiane są podczas zajęć dydaktycznych. Dzięki temu studenci otrzymują rzetelne informacje nt. organizacji pomocy społecznej i rozwoju.

W roku akademickim 2024/2025 pracownicy wszystkich wydziałów uczestniczyli w wymianie międzynarodowej. Dane liczbowe zawierają tab. 1-4. Szczegółowe dane jakościowe do wglądu w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 6. Nauczyciele akademicki PANS im I. Mościckiego w Ciechanowie mogą otrzymać za działalność naukową, dydaktyczną i organizacyjną nagrodę Rektora, co wynika z przepisów wewnętrznych: Regulaminu Wynagradzania w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego (Zarządzenie 37/2023 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 23 czerwca 2023 r. w sprawie: wprowadzenia zmian do Regulaminu Wynagradzania w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie) oraz Regulaminu pracy w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego (Zarządzenie nr 27/2019). W Uczelni nie funkcjonuje sformalizowany system nagradzania nauczycieli. Sposób przyznawania nagród polega na tym, że przełożony typuje nauczycieli, którzy byli aktywni i uzyskali wysoką ocenę, wnioskując do Rektora i uzasadniając wniosek.

Ad. 7. W przypadku oceny negatywnej konsekwencją może być brak możliwości przedłużenia umowy (czas określony, umowa-zlecenie) lub kolejna ocena dokonywana w najbliższym roku (umowa na czas nieokreślony). Nauczyciele akademicki zatrudnieni na poszczególnych wydziałach, w ostatniej ocenie RA 2023) nie uzyskali oceny negatywnej.

Ad. 8. Finansowanie konferencji jest możliwe w przypadku aktywnego udziału. Wyjątkowe dofinansowanie udziału biernego jest związane z uzasadnioną korzyścią merytoryczną, np. w odniesieniu do wykładanego przedmiotu.

Finansowanie udziału nauczycieli akademickich odbywa się z ze środków subwencji przeznaczonej na rozwój naukowy nauczycieli akademickich Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie. Zasady przyznawania środków finansowych realizowane jest zgodnie z Zarządzeniem Nr 13/2023 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu korzystania ze środków z subwencji przeznaczonej na rozwój naukowy nauczycieli akademickich Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie. Nauczyciele akademicki składają wniosek wraz opinią Kierownika właściwego zakładu oraz Dziekana Wydziału do Rektora Uczelni który podejmuje ostateczną decyzję o przyznaniu środków finansowych.

Ze środków subwencji, w części przeznaczonej na finansowanie rozwoju naukowego, mogą być finansowane: w ramach rozwoju kompetencji naukowych: publikacje naukowe nauczycieli akademickich z afiliacją Uczelni, wydawane poza Wydawnictwem Uczelnianym, udział nauczycieli akademickich w konferencjach naukowych, naukowo-szkoleniowych z wygłoszeniem referatu lub prezentacją własnych badań oraz badania naukowe, a w szczególności: koszty prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych (np.: zakup dostępu do baz danych, zakupu surowców, odczynników itp.), koszty upowszechnienia wyników (np.: publikacje) i koszty usług specjalistycznych (np.: analizy, ankiety, wywiady, ekspertyzy). Decyzje o wykorzystaniu środków z subwencji, w części przeznaczonej na finansowanie rozwoju naukowego, podejmuje Rektor Uczelni. O dofinansowanie celów i zadań wymienionych powyżej zainteresowani pracownicy mogą ubiegać się na podstawie: wniosku o finansowanie wyjazdu naukowego krajowego/zagranicznego, wniosku o finansowanie publikacji naukowej, wniosku o finansowanie wyjazdu na konferencję, wniosku o finansowanie projektu badawczego. Uzasadniony przez pracownika wniosek musi zawierać opinię Kierownika Zakładu, opinię Dziekana i podlega zatwierdzeniu przez Prorektora. Wnioski składane przez Kierowników Zakładów opiniowane są przez właściwego Dziekana

i zatwierdzane przez Prorektora.
Dane ilościowe - w sprawozdaniach wydziałowych.

Wnioski:

1. Na poszczególnych wydziałach odbywa się monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich oraz możliwości i warunków ich rozwoju. Przyjęte na Uczelni zasady (procedury) weryfikacji kompetencji zawodowych adekwatnych do realizacji zadań dydaktycznych przynoszą oczekiwane efekty, za czym przemawiają opinie przewodniczących wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia świadczące o właściwym doborze kadry dydaktycznej, zarówno w kształceniu teoretycznym jak i praktycznym.
2. W RA 2024/2025 odbywała się systematyczna weryfikacja dorobku naukowego i zawodowego z uwzględnieniem doświadczenia zdobytego poza Uczelnią, co jest motywujące do aktualizowania swoich kompetencji i podnoszenia kwalifikacji.
3. Nauczyciele akademicy aktywnie uczestniczyli w konferencjach naukowych i naukowo-szkoleniowych, prezentując własne, ale i wielośrodkowe projekty badawcze. Wzmacnia to współpracę z innymi ośrodkami naukowymi i naukowo-dydaktycznymi i pozwala na udział w dyskusji naukowej i zawodowej na arenie ogólnopolskiej i międzynarodowej.
4. Liczna grupa nauczycieli akademickich ze wszystkich wydziałów uczestniczyła w biernych konferencjach, co może wzmacniać warsztat zarówno zawodowy, jak i naukowy.
5. Nauczyciele akademicy otrzymali nagrody Rektora. Nagradzanie pracowników i ewentualny awans po uzyskaniu wysokiej oceny może stanowić motywację do ich aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej.
6. Dzięki finansowaniu aktywnego udziału w konferencjach, jak również publikowania wyników badań ze środków subwencji przeznaczonej na rozwój naukowy, nauczyciele akademicy Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie wykazują większe zainteresowanie aktywnym udziałem w konferencjach, jak również zaangażowanie w publikowanie wyników badań.

III. Wsparcie instytucjonalne kadry dydaktycznej i kadry wspomagającej proces edukacyjny w dążeniu do doskonałości dydaktycznej:

- 1) Wsparcie organizacyjne kadry w procesie dydaktycznym;
- 2) Wsparcie merytoryczne w procesie dydaktycznym, w zakresie metodyki, metod, technik i narzędzi dydaktycznych;
- 3) Koordynowanie i/lub prowadzenie szkoleń oraz innych form wsparcia podnoszących kompetencje dydaktyczne.

Opis podjętych działań w powyższych zakresach:

Ad. 1.

Zarówno na poziomie uczelnianym, jak i wydziałowym kadra ma możliwość otrzymania wsparcia organizacyjnego, które polega na dostępie do infrastruktury (pomieszczenie i sprzęt), jak również do programów komputerowych, aplikacji, narzędzi e-learningowych i innych materiałów dydaktycznych umożliwiających prowadzenie zajęć.

Dane ilościowe – w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 2.

W celu udzielania wsparcia merytorycznego w procesie dydaktycznym w Uczelni funkcjonuje Centrum Wsparcia Dydaktycznego (CWD). W ramach CWD istnieje możliwość uzyskania pomocy metodycznej, jak również instruktażu w zakresie stosowanych metod, technik i narzędzi dydaktycznych. Ponadto na poziomie wydziałów odbywają się konsultacje, szczególnie

dedykowane nauczycielom akademickim rozpoczynającym pracę dydaktyczną. Dane ilościowe – w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 3.

W ramach CWD istnieje oferta szkoleń podnoszących kompetencje dydaktyczne. Ponadto istnieje możliwość uczestnictwa w szkoleniach zewnętrznych.

Dane ilościowe – w tabelach 1-4.

Wnioski:

1. Na poszczególnych wydziałach istnieje możliwość uzyskania wsparcia instytucjonalnego oraz merytorycznego, zarówno na poziomie uczelnianym, jak i wydziałowym.
2. W RA 2024/2025 nauczyciele korzystali z różnych form wsparcia, chociaż dominował udział w szkoleniach organizowanych w ramach CWD, co świadczy o zasadności jego utworzenia i funkcjonowania.
3. Infrastruktura dydaktyczna (materialna) stanowi przedmiot monitorowania przez kadrę zarządzającą na wszystkich wydziałach w ramach WSZJK i w miarę możliwości finansowych na bieżąco jest uzupełniana, poprzez wyposażenie w sprzęt, programy komputerowe, w taki sposób aby osiągać zakładane efekty uczenia się oraz podnieść atrakcyjność zajęć dydaktycznych.
4. Aktualizacja i doskonalenie zasobu dydaktycznego nauczycieli oraz wzmacnianie kompetencji społecznych (wymiany doświadczeń, dyskusje dydaktyczne i szkolenia metodyczne) może przełożyć się na uzyskiwanie adekwatnych do założonych efektów uczenia się przez studentów.

IV. Ocena jakości zajęć dydaktycznych i warunków ich prowadzenia (procedury):

- 1) Opinie studentów na temat pracy nauczycieli akademickich uzyskane w wyniku ich ankietyzacji;
- 2) Wyniki prowadzonych hospitacji wśród nauczycieli akademickich;

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Na wszystkich wydziałach w roku akademickim 2024/2025 prowadzony był proces ankietyzacji. Odbywał się zgodnie z procedurami z wykorzystaniem kwestionariusza zawartego w Zarządzeniu nr 7/2020 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 20 stycznia 2020 r. w zintegrowanym systemie BAZUS.

Ocena była dokonywana według następujących kryteriów:

1. Punktualność prowadzącego na zajęciach
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji

Graficzna prezentacja wyników oceny dydaktycznej na poziomie Uczelni i poszczególnych wydziałów znajduje się w załączniku nr 3

Ad. 2. Hospitacje prowadzone zgodnie z harmonogramem – wyniki pozytywne (szczegóły w sprawozdaniach wydziałowych).

Osoby hospitujące zajęcia dydaktyczne, nie odnotowały zjawisk negatywnych w RA 2024/2025. Nauczyciele akademicki prezentowali wysoki poziom kompetencji w zakresie: przygotowania do zajęć, zastosowanych metod dydaktycznych, komunikatywności ze studentami i właściwego przedstawienia treści przedmiotu. Studenci byli aktywizowani do udziału w zajęciach. Prowadzący podawali tematykę do utrwalenia i pracy własnej ze wskazaniem literatury przedmiotu.

Wnioski:

1. W wyników badań ankietowych przeprowadzonych w RA 2024/2025 w badanej próbie wynika, że nauczyciele akademicki otrzymali wysoką średnią ocenę podczas ankietyzacji przeprowadzonej wśród studentów na wszystkich wydziałach.

2. Udział studentów w badaniach był zróżnicowany na poszczególnych wydziałach i niewystarczający, mimo podejmowanych działań motywacyjnych (zaangażowanie Samorządu Studenckiego, przesyłania informacji o badaniach na indywidualne konta studentów, zaangażowania opiekunów poszczególnych roczników i kierowników zakładów). Należy kontynuować działania zwiększające udział studentów w badaniu ankietowym oceny dydaktycznej, co pozwoli na obiektywizację wyników ankietyzacji.

3. Mimo pozytywnych opinii podczas hospitacji, należy systematycznie przeprowadzać ten proces i dokonywać krytycznej oceny.

V. Monitorowanie i systematyczne doskonalenie programów studiów (procedury):

1) Analiza zgodności koncepcji kształcenia, kierunków i programów studiów z przyjętą misją Uczelni i strategią jej rozwoju;

2) Badanie zgodności efektów uczenia się z koncepcją rozwoju kierunku i ich odniesienia do Polskiej Ramy Kwalifikacji;

3) Badanie zgodności sylabusów z uczelnianym wzorcem karty przedmiotu, uwzględnieniem odrębności dotyczących specyfiki kształcenia na danym kierunku (uzasadnienie);

4) Ocena poprawności przypisywania punktów ECTS do przedmiotów kształcenia, poprzedzonego badaniem obciążenia pracą własną studentów;

5) Dostosowywanie efektów uczenia się do potrzeb rynku pracy z uwzględnieniem uczestnictwa interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, udziału pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w ich określaniu i ocenie;

6) Doskonalenie programów studiów w oparciu o wzorce międzynarodowe;

7) Pozyskiwanie opinii o praktykantach i absolwentach w zakresie efektów uczenia się od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki oraz pracodawców, jak również ocenę sposobu wykorzystania tej informacji;

8) Wykorzystywanie efektów prac Rady Uczelni w doskonaleniu programów studiów;

9) Ocena działań na rzecz perspektywy rozwoju jednostki (analiza SWOT);

10) Cykliczne doskonalenie strategii rozwoju Uczelni.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Dokonywano analizy zgodności koncepcji kształcenia, kierunków i programów studiów i ich odniesienia do Polskiej Ramy Kwalifikacji z przyjętą misją Uczelni i strategią jej rozwoju, skoncentrowaną na sześciu celach strategicznych: innowacyjne kształcenie i nowoczesna oferta dydaktyczna, aktywne współdziałanie uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym,

zintegrowany system zarządzania uczelnią, badania naukowe i prace badawczo-rozwojowe, dostosowanie infrastruktury i systemu zarządzania finansami oraz realizacja zadań wynikających ze społecznej odpowiedzialności uczelni. Powyższym celom strategicznym przyporządkowane zostały cele szczegółowe i operacyjne, określone wskaźnikami oraz osobami odpowiedzialnymi za monitorowanie niniejszego.

Niniejszej analizie dokonują na poszczególnych kierunkach zespoły w skład których wchodzi Kierownik Zakładu, przedstawiciele Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia, dwóch nauczycieli akademickich z zakładu którego dotyczy program studiów posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych bądź nauczyciel akademicki legitymujący się bogatym doświadczeniem zawodowym zdobytym poza uczelnią wyższą będący jednocześnie przedstawicielem interesariuszy zewnętrznych oraz student reprezentujący dany kierunek studiów którego dotyczy program studiów będący członkiem Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Obowiązkowej ocenie podlegają następujące elementy programu studiów:

- zgodność z ramami prawnymi: w przypadku kierunków regulowanych standardem kształcenia – bezwzględna weryfikacja tożsamości efektów uczenia się (EU) z brzmieniem rozporządzenia; w przypadku kierunków bez standardu – weryfikacja poprawności odniesienia EU do charakterystyk Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK),
- moduły/przedmioty (ECTS/Godziny),
- limity ECTS i godziny w grupach zajęć wynikające ze standardów,
- weryfikacja adekwatności liczby godzin i punktów ECTS do złożoności przedmiotu,
- realizacja profilu praktycznego,
- weryfikacja, czy zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne (min. 50% ECTS dla profilu praktycznego) są prowadzone w warunkach właściwych dla danej działalności zawodowej,
- struktura i harmonogram,
- ocena sekwencyjności przedmiotów (od podstaw do zagadnień szczegółowych),
- kontrola równomiernego rozłożenia punktów ECTS i godzin w poszczególnych semestrach,
- komponenty dydaktyczne i metodyczne,
- analiza trafności metod dydaktycznych i form weryfikacji EU (egzamin, zaliczenia),
- weryfikacja udziału zajęć do wyboru (min. 5% lub 30% ECTS w zależności od typu studiów),
- kontrola liczby godzin kontaktowych z wyłączeniem konsultacji,
- sylwetka absolwenta i ryzyko rynku,
- sprawdzenie spójności efektów uczenia się z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Na podstawie dostarczonych do Przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia protokołów z analizy i oceny programu studiów na poszczególnych wydziałach nie stwierdzono niezgodności dotyczących spójności koncepcji kształcenia, kierunków i programów studiów z przyjętą misją Uczelni i strategią jej rozwoju.

Ad. 2. Po zakończeniu semestru koordynatorzy przedmiotów dokonują analizy raportów efektów uczenia się z poszczególnych form. Na posiedzeniach kadry dydaktycznej była dokonywana systematycznie analiza efektów uczenia się i weryfikacja z koncepcją kształcenia w odniesieniu do PRK. oraz zgodności efektów uczenia się z koncepcją rozwoju kierunku i ich odniesienia do Polskiej Ramy Kwalifikacji. Na poszczególnych wydziałach (kierunkach) nie stwierdzono niezgodności.

Ad. 3. Zgodnie z Wydziałowymi Procedurami Zapewnienia Jakości Kształcenia przed rozpoczęciem każdego roku akademickiego analizowanych jest co najmniej 10% sylabusów na każdym kierunku studiów. Wyboru sylabusów do analizy, w sposób losowy, dokonuje

Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Analizy na poszczególnych kierunkach dokonują: członek Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia nauczyciel akademicki wyznaczony przez członka Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia posiadający odpowiednie kompetencje, nie będący koordynatorem modułu/przedmiotu oraz przedstawiciel studentów z danego kierunku będący członkiem Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Z przeprowadzonej analizy tworzony jest protokół analizy sylabusów.

Ocena dotyczy weryfikacji:

- zgodności formalnej: ze wzorem określonym w Zarządzeniu Rektora nr 23/2025,
- spójności z programem: nazw przedmiotów, liczby godzin, punktów ECTS oraz efektów uczenia się (EU),
- bezwzględnej zgodności EU (dla kierunków ze standardem: tożsamość 1:1 z rozporządzeniem, dla pozostałych: poprawne odniesienie do PRK),
- macierzy efektów: kompletności EU w odniesieniu do wszystkich przedmiotów w programie,
- logiki merytorycznej: zgodności treści programowych z EU (eliminacja treści teoretycznych z przedmiotów metodycznych/praktycznych),
- metodyki: doboru metod i środków dydaktycznych (z priorytetem metod kształtujących umiejętności praktyczne),
- godzin kontaktowych: analizy liczby godzin z udziałem nauczyciela z bezwzględnym wyłączeniem godzin konsultacji,
- nakładu pracy (ECTS): analizy pracy własnej studenta (realność czasu na przygotowanie do zajęć/zaliczeń względem liczby punktów ECTS),
- weryfikacji efektów: trafności metod oceny w stosunku do kategorii efektu (wiedza/umiejętności/kompetencje),
- zasobów: aktualności i dostępności literatury w bibliotece uczelnianej.

W roku akademickim 2024/2025 wprowadzono w uczelni nowy wzór sylabusu/karty przedmiotu, co pozwoliło na szczegółową analizę treści programowych oraz rewizję pozostałych składowych kart przedmiotów i dokonanie weryfikacji.

Ad. 4. Nauczyciele akademicki dokonywali analizy nakładu pracy własnej studentów, uwzględniając informacje od studentów, co pozwala na właściwy przydział punktów ECTS. Nakład pracy własnej zamieszczony w sylabusach przedmiotów jest aktualizowany na podstawie opinii zebranych od studentów w procesie ankietyzacji (Zarządzenie Nr 7/2020 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 20 stycznia 2020 r. w sprawie procesu ankietyzacji, wzorów narzędzi badawczych oraz zasad ich przeprowadzania, opracowywania i prezentowania wyników, Załącznik nr 3b). Opinie obejmują: średnią, tygodniową liczbę godzin przeznaczoną na naukę przedmiotu w domu, średnią, tygodniową liczbę godzin przeznaczoną na pogłębienie zagadnień z przedmiotu w czytelni itp., orientacyjną liczbę godzin poświęconych na przygotowanie do egzaminu/zaliczenia przedmiotu oraz inne aktywności z tym związane. Liczba ECTS uwzględnia poszczególne składowe przedmiotu. Przy przypisywaniu punktów ECTS do poszczególnych przedmiotów brane są pod uwagę godziny kontaktowe i nakład godzinowy pracy własnej studenta.

Szczegółowa analiza dotycząca poszczególnych przedmiotów na kierunkach w obrębie wydziałów – w sprawozdaniach wydziałowych (do wglądu).

Ad. 5. W Uczelni dostrzega się i uwzględnia w procesie dydaktycznym potrzeby środowiska lokalnego, regionu i kraju, a w szczególności potrzeby rynku pracy oraz otoczenia społecznego. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi pozwala na konstruowanie programów studiów uwzględniających najnowsze osiągnięcia teorii i praktyki w poszczególnych

dziedzinach i dyscyplinach realizowanych na odnośnych kierunkach studiów. Na wydziałach/kierunkach funkcjonuje Rada Konsultacyjna jako organ doradczy w dostosowywaniu treści kształcenia w odniesieniu do przyjętych efektów uczenia się. Udział przedstawicieli zakładów, otoczenia społecznego i gospodarczego w określaniu i realizacji efektów uczenia się odbywa się poprzez: włączanie ich w prace Komisji ds. zapewnienia jakości kształcenia, obsadzanie wybranych zajęć specjalnościowych przez specjalistów posiadających doświadczenie zawodowe w zakresie realizowanych treści kształcenia, współpracę w zakresie odbywania zajęć praktycznych i praktyk zawodowych.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w RA 2024/2025 na wszystkich wydziałach przebiegała twórczo. Podejmowane były liczne inicjatywy (szczegóły zostały zawarte w sprawozdaniach wydziałowych).

Ad. 6. Kadra dydaktyczna oraz studenci uczestniczyli w wyjazdach studyjnych, konferencjach międzynarodowych, wymianie, co pozwala na wymianę doświadczeń, co przekłada się na doskonalenie programów studiów w oparciu o wzorce międzynarodowe.

Dane liczbowe zostały zawarte w tabelach 1-4.

Ad. 7. Opinie o praktykach realizowanych w podmiotach gospodarczych są pozyskiwane, poprzez:

- systematyczne monitorowanie przebiegu praktyk przez opiekunów uczelnianych;
- cykliczne zebrania z opiekunami zajęć praktycznych i praktyk zawodowych;
- weryfikację szczegółowych harmonogramów praktyk pod kątem powiązania ich z kierunkowymi efektami uczenia się;
- analizę dzienników praktyk pod kątem powiązania treści zadań z pogłębionymi efektami uczenia się;
- analizę sprawozdań sporządzanych według wzorów dokumentów przewidzianych regulaminem praktyk, to jest analizę sprawozdań studentów i opiekunów uczelnianych.

Ponadto opinie są przekazywane przez pracodawców, za pośrednictwem badania ankietowego oraz bezpośrednio do opiekunów praktyk i kierowników zakładów. Niniejsze informacje są analizowane przez zespoły wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia. Opinie od otoczenia społeczno-gospodarczego pozyskiwane są również przy okazji wydarzeń organizowanych na Uczelni takich jak Targi Pracy oraz podczas wydarzeń organizowanych przed podmioty zewnętrzne.

Pozyskiwane informacje mają istotne znaczenie w ocenie jakości kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem kształcenia praktycznego. Wnioski są wykorzystywane do weryfikacji efektów uczenia się i aktualizacji oraz weryfikacji programów studiów.

Szczegółowe dane w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 8. Na posiedzeniach Rady Uczelni podejmowane są decyzje dotyczące rozwoju Uczelni, ze szczególnym uwzględnieniem współpracy z otoczeniem społecznym i społeczno-gospodarczym. Pozwala to na doskonalenie programów studiów, poprzez wprowadzanie treści adekwatnych do rzeczywistych potrzeb.

Ad. 9. Zastosowanie metody analizy strategicznej przedsiębiorstwa pozwala na porządkowanie i analizę informacji dotyczącej środowiska akademickiego. Właściwe rozeznanie i wykorzystanie potencjału (zasoby ludzkie i infrastruktura) pozwala na wprowadzanie dobrych praktyk w zakresie działań o charakterze nie tylko edukacyjnym, ale też doradczym czy eksperckim. Pozwala to na zajmowanie ważnego miejsca wśród przedsiębiorstw.

Szczegółowe dane w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 10. Strategia rozwoju Uczelni jest systematycznie monitorowana. Raz w roku jest analizowana

na wszystkich poziomach strategicznych, a następnie opiniowana na posiedzenia Senatu i Rady Uczelni.

Wnioski:

1. Założenia koncepcji kształcenia, kierunków i programów studiów realizowanych przez wydziały/kierunki Uczelni jest zgodna z misją i strategią Uczelni. Analiza zgodności na poszczególnych kierunkach powinna odbywać się każdorazowo przy wprowadzaniu zmian w programach studiów, bądź zmianą misji i strategii rozwoju.
2. Uwzględnianie w przydziale czy modyfikowaniu punktów ECTS opinii studentów dotyczących rzeczywistego nakładu ich pracy przekłada się na efektywność pracy studenta i procesu dydaktycznego.
3. Przegląd i aktualizacja sylabusów wymaga od nauczycieli akademickich odpowiedzialnych za moduł kształcenia kontrolowania zgodności sylabusów z przyjętym na Uczelni wzorem oraz poprawności przypisywania ECTS.
4. Istnieje potrzeba systematycznego pozyskiwania informacji od interesariuszy zewnętrznych z otoczenia społeczno-gospodarczego, w odniesieniu do określonych kryteriów zawartych w badaniu ankietowym oraz bezpośredniego przekazu na temat praktyk, co pozwoli na wprowadzanie zmian adekwatnych do potrzeb.
5. Należy współpracować z interesariuszami zewnętrznymi oraz członkami Rady Konsultacyjnej w zakresie konstruowania programów studiów, w szczególności kształcenia praktycznego w osiąganiu zakładanych efektów uczenia się oraz w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych. Stały kontakt z otoczeniem społeczno-gospodarczym pozwala na ocenę i dostosowywanie profilów absolwentów do zmieniających się wymagań rynku pracy.
6. Udział nauczycieli akademickich i administracyjnych oraz studentów z poszczególnych wydziałów w wydarzeniach organizowanych w otoczeniu gospodarczym pozwala na promowanie Uczelni. Ponadto korzystnym wydaje się organizowanie zajęć dla szkół ponadpodstawowych i realizacja prac zleconych, ponieważ zwiększa zasięg rozpoznawalności Uczelni.
7. Analiza SWOT prowadzona systematycznie w perspektywie pozwala na monitorowanie i ustalanie kierunków rozwoju Uczelni.

VI. Weryfikacja zakładanych efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach studiów (procedury):

- 1) Badanie sprawdzalności zdefiniowanych efektów uczenia się;
- 2) Badanie przejrzystości procedury egzaminacyjnej;
- 3) Ocena przystępności zasad oceniania studentów, w tym egzaminów, prac zaliczeniowych i projektowych;
- 4) Ocena procedury przygotowywania i zatwierdzania tematów prac dyplomowych;
- 5) Ocena doboru recenzentów i formularza recenzji;
- 6) Ocena organizacji egzaminu dyplomowego i przebiegu obrony pracy dyplomowej;
- 7) Sposoby weryfikacji i dokumentowania efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dotyczących zarówno kształcenia teoretycznego, jak i praktycznego;
- 8) Pozyskiwanie informacji od pracowników oraz sposób ich wykorzystania w zakresie doskonalenia jakości kształcenia;
- 9) Dokonywanie systematycznej oceny efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Odnośne komisje dokonywały oceny sprawdzalności zdefiniowanych efektów uczenia się, zgodnie z obowiązującymi procedurami w ramach WSZJK. Udokumentowane zostały w corocznych raportach nauczyciela. Komisje analizowały przedmioty oraz ich usytuowanie na poszczególnych semestrach/latach studiów, formy prowadzenia i wymiaru godzinowego zajęć, sposób przypisania punktów ECTS do poszczególnych modułów kształcenia. Szczegółowa analiza treści sylabusów obejmowała - mierzalność efektów uczenia się, sposób formułowania poszczególnych efektów uczenia się, możliwości weryfikacji efektów uczenia się w odniesieniu do przyjętej metody, możliwość osiągnięcia przez studenta zakładanych efektów uczenia się.

Weryfikacja efektów uczenia się była przeprowadzana na poszczególnych wydziałach i kierunkach zgodnie z obowiązującymi procedurami zawartymi w wydziałowych systemach zapewnienia jakości kształcenia. Obejmowała:

- raporty z poszczególnych przedmiotów przygotowywanych przez koordynatorów i prowadzących przedmioty,
- zaliczenia i egzaminy;
- egzaminy dyplomowe.

Szczegółowe dane w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 2. W wewnętrznych systemach na poszczególnych wydziałach funkcjonują procedury, które pozwalają na przejrzystość procedury egzaminacyjnej. Jest ona systematycznie monitorowana, doskonalona i modyfikowana w ramach Wydziałowych procedur zapewnienia jakości kształcenia, zgodnie z potrzebami lub wymaganiami.

Szczegółowe dane w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 3. Zasady oceniania są uzgadniane ze studentami na początku zajęć z danego przedmiotu, co określają procedury WSZJK.

1. Egzaminy mogą być prowadzone w formie pisemnej lub ustnej. Formę egzaminu określa wykładowca.
2. Warunkiem przystąpienia do egzaminu jest uzyskanie zaliczeń z danego przedmiotu (potwierdzone w karcie osiągnięć studenta oraz wirtualnym dziekanacie) na zasadach określonych przez poszczególnych wykładowców na początku semestru.
3. Egzamin przeprowadza osoba prowadząca przedmiot lub inny nauczyciel akademicki wyznaczony przez Dziekana.
4. W egzaminie pisemnym mogą brać dodatkowo udział nauczyciele odpowiedzialni za organizację i przebieg egzaminu.
5. Nauczyciel zobowiązany jest do zachowania w tajemnicy zadań egzaminacyjnych pod rygorem unieważnienia egzaminu.
6. Nauczyciel ma obowiązek przedstawić studentom zagadnienia egzaminacyjne w terminie 1 miesiąca do egzaminu w odniesieniu do efektów uczenia się.
7. Zagadnienia egzaminacyjne powinny być formułowane w odniesieniu do efektów uczenia się.
8. Studentowi przysługuje jeden termin podstawowy i dwa poprawkowe.
9. Egzamin za zgodą wykładowcy może odbywać się w terminie zerowym.
10. Student na egzaminie powinien być w stroju galowym.
11. Studenci w trakcie egzaminu muszą pracować samodzielnie. W przypadku stwierdzenia niesamodzielności lub korzystania z niedozwolonych materiałów student otrzymuje ocenę niedostateczną.

12. Studenci w trakcie egzaminu mają zakaz korzystania z telefonów komórkowych.
13. Wyniki egzaminów oznaczone numerem albumu i są udostępniane w Wirtualnym Dziekanacie.
14. Student ma prawo uzyskać wgląd w prace egzaminacyjne.

Aktualny program studiów podaje się zwyczajowo do ogólnej wiadomości studentów.

1. Każdy nauczyciel akademicki jest zobowiązany do dokumentowania wybranej formy egzaminu.
2. Przechowywaniu podlegają:
 - prace egzaminów pisemnych,
 - prace zaliczeniowe,
 - prezentacje multimedialne
 - programy, projekty, standardy, procedury, itp.
3. Za przechowywanie prac i ich dostępność do czynności kontrolnych odpowiedzialny jest prowadzący zajęcia.
4. Dokumentacja z egzaminów pisemnych i ustnych winna być przechowywana przez prowadzących zajęcia przez okres 1 cyklu kształcenia. Po tym okresie dokumentacja ta może zostać zniszczona zgodnie z zasadami przyjętymi w archiwizacji.
5. Prace można przechowywać w wersji elektronicznej i papierowej.
6. W przypadku egzaminu ustnego prowadzący zajęcia dla czynności kontrolnych sporządza zestaw pytań, kryteria odpowiedzi i zestawienie wystawionych ocen.

Zasady oceniania studentów z danych zajęć są opracowane przez koordynatorów przedmiotów i przedstawiane studentom na pierwszych zajęciach. Zależą one od formy zajęć i są powiązane z wymaganiami uczelnianego regulaminu studiów. Komisja (Zespoły) ds. zapewnienia jakości kształcenia raz w roku dokonuje weryfikacji oceny 2% dokumentacji związanej z realizacją procesu kształcenia w odniesieniu do sposobu jej przechowywania.

Niniejszy proces przebiegał sprawnie na poszczególnych wydziałach, również dzięki opracowanym i funkcjonującym procedurom w ramach WSZJK.

Szczegółowe dane w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 4. Przydział prac na poszczególnych wydziałach odbywa się zgodnie z ustalonymi zasadami.

1. Każdy promotor może prowadzić w danym roku akademickim 12 prac dyplomowych.
2. Tematy prac dyplomowych na kolejny rok akademicki są przekazywane przez promotorów do Dziekanatu do końca czerwca.
3. Przedstawiane tematy prac muszą dotyczyć dziedzin reprezentowanych przez promotorów.
4. Zapisy studentów w poszczególnych zakładach następują w czerwcu (roku poprzedzającym przygotowanie pracy dyplomowej lub w październiku danego roku akademickiego).
5. Kierownicy zakładów po skompletowaniu listy studentów dla poszczególnych promotorów przekazują je do Dziekanatu i do promotorów na formularzu.
6. Student ma prawo wybrać temat spośród tych zaopiniowanych przez Radę Konsultacyjną lub zaproponować własny.
7. Tematy własne zaproponowane przez studenta są akceptowane przez promotora i opiniowane przez Dziekana.

8. Promotor przekazuje tematy prac licencjackich realizowanych przez studentów do Dziekanatu.

Ad. 5. Dobór recenzentów następuje według obszaru i dziedziny wiedzy oraz posiadanej specjalizacji. Recenzentem pracy dyplomowej może być nauczyciel akademicki z co najmniej tytułem doktora, oprócz kierunku pielęgniarstwo, gdzie zgodnie ze standardem, pracę może prowadzić mgr, posiadający prawo wykonywania pielęgniarstwa. Do recenzji wykorzystuje się formularz stanowiący załącznik do regulaminu egzaminu dyplomowego. Niniejszy proces, przebiegał prawidłowo na poszczególnych wydziałach.

Ad. 6. Procedura egzaminu dyplomowego jest zawarta w regulaminach egzaminów dyplomowych wprowadzanych zarządzeniami Rektora, dla poszczególnych kierunków studiów. Regulamin jest systematycznie monitorowany, doskonalony i modyfikowany, w odniesieniu .

Analiza przebiegu egzaminu dyplomowego dokonywana jest raz w roku, zgodnie z dokumentami prawa wewnętrznego i zewnętrznego.

W RA 2024/2025 procedura egzaminu dyplomowego przebiegała prawidłowo na poszczególnych wydziałach.

Szczegółowe dane w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 7. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się przedstawione zostały w sylabusach. Metody weryfikowania osiągniętych efektów uczenia się są zależne od specyfiki przedmiotu. W przypadku, gdy przedmiot kończy się zaliczeniem zostały określone formy i metody sprawdzania efektów uczenia się. Student uzyskuje zaliczenie z wykorzystaniem różnych metod np.: odpowiedź ustna i pisemna, test wiadomości, praca pogładowa, aktywność na zajęciach, udział w dyskusji, prezentacja multimedialna, opracowanie konspektu zajęć, sprawdzian umiejętności i kompetencji społecznych itp. Jeśli dla danego przedmiotu został wskazany egzamin to przeprowadza się go w formie ustnej lub pisemnej.

Ocena końcowa z przedmiotu stanowi pełną wartość uzyskaną na egzaminie albo ocena z egzaminu stanowi dopełnienie oceny końcowej, do której wlicza się np. zaliczenie cząstkowe.

Weryfikacja uzyskanych efektów uczenia się zdobywanych podczas realizacji zajęć praktycznych i praktyk zawodowych odbywa się na podstawie określonych kryteriów i konfrontowania założonych celów kształcenia praktycznego, a poziomem zdobytych umiejętności przez studenta oraz prezentowaną przez niego postawą w wykonywaniu określonego zadania. Bezpośrednia ocena umiejętności studenta potwierdzana jest przez opiekuna praktyk w „Dzienniku zajęć praktycznych i praktyk zawodowych”. Dziennik ten zawiera efekty uczenia się osiągane na zajęciach praktycznych oraz praktykach zawodowych, które odbywają się w różnych instytucjach zgodnych z kierunkiem studiów.

Proces weryfikacji efektów uczenia się przebiegał prawidłowo na poszczególnych wydziałach.

Ad. 8. Efekty uczenia się dla kierunku kształcenia na poszczególnych wydziałach zostały określone w programach studiów. Na spotkaniach kadry niniejsza problematyka podlega dyskusji, następuje wymiana doświadczeń i są podejmowane ustalenia w tym zakresie. Odbywa się krytyczna oceny wykorzystywanych metod, technik, form, w odniesieniu do efektów uczenia się. Pozwala to w konsekwencji na systematyczne podnoszenie jakości kształcenia.

Ad. 9. Zadania określone w USZJK i WSZJK są weryfikowane przy pomocy narzędzi stanowiących załączniki do WSZJK oraz na podstawie uwag kierowników zakładów oraz koordynatorów przedmiotów, jak również kadry dydaktycznej.

Proces przebiega prawidłowo na poszczególnych wydziałach.

Wnioski:

1. Procedury weryfikacji zakładanych efektów uczenia się na wydziałach/kierunkach spełniają swoją rolę, co wskazuje na prawidłowość i skuteczność funkcjonujących procedur w ramach WSZJK.
2. Dobór formy zaliczenia powinien być adekwatny do efektów uczenia się. Weryfikacja zakładanych efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach studiów wymaga ciągłego monitorowania.
3. Dobór problematyki badawczej w pracach dyplomowych powinien uwzględniać dziedziny, ale i możliwości przeprowadzenia projektu badawczego.
4. Konieczne jest systematyczne doskonalenie WSZJK na poszczególnych wydziałach, co będzie przekładało się na jakość kształcenia w Uczelni.

VII. Ocena jakości, dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia:

- 1) Weryfikacja stosowanych w Uczelni zasad i procedur rekrutacji;
- 2) Badanie dostępności dla studentów informacji o kartach przedmiotów;
- 3) Badanie możliwości publicznego dostępu do aktualnych, obiektywnie przedstawionych informacji dotyczących programów studiów, zakładanych efektów uczenia się, organizacji i procedur obowiązujących w toku studiów;
- 4) Ocena powszechnego dostępu do informacji o funkcjonowaniu USZJK.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Corocznie dokonywana jest weryfikacja zasad rekrutacji, biorąc pod uwagę – dostępność informacji, łatwość obsługi systemu, możliwość bezpośredniego kontaktu, udzielane wsparcie techniczne. Jak wynika z raportów wydziałowych komisji przebiega ona sprawnie, zgodnie z ustalonymi zasadami.

Ad. 2. Informacje z poszczególnych wydziałów są publikowane na bieżąco na stronie internetowej Uczelni. Studenci mają zapewniony dostęp do informacji o kartach przedmiotów. Informacje nt. kart przedmiotów zgodnie z wydziałową procedurą są przedstawiane studentom przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach w roku akademickim. Studenci mają także dostęp do tych informacji w dziekanacie, u kierownika kierunku, koordynatora przedmiotu oraz na platformie Moodle. Również władze wydziałów, co roku dla studentów I roku, organizują spotkanie informacyjne nt.: specyfiki kształcenia w szkołach wyższych, założeń PRK, znaczenia jakości w procesie dydaktycznym, uczelnianego i wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia, efektów uczenia się i programów studiów oraz etycznych zasad w procesie dydaktycznym i funkcjonowaniu środowiska akademickiego.

Ad. 3. Studenci poszczególnych wydziałów mają zapewniony dostęp do informacji. Informacje nt. kart przedmiotów zgodnie z wydziałową procedurą są przedstawiane studentom przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach w roku akademickim. Studenci mają także dostęp do tych informacji w dziekanacie, u kierownika kierunku, koordynatora przedmiotu, stronie internetowej. Również władze wydziału, co roku dla studentów I roku, organizują spotkanie informacyjne nt.: specyfiki kształcenia w szkołach wyższych, założeń PRK, znaczenia jakości w procesie dydaktycznym, uczelnianego i wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia, efektów uczenia się i programów studiów.

W celu zapewnienia publicznego dostępu do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami studentów informacji związanej z procesem kształcenia (oceny z egzaminów i zaliczeń, plany i programy studiów, karty przedmiotów, materiały edukacyjne, itp.)

wykorzystywane są również następujące serwisy internetowe:

- Wirtualna uczelnia – pełniąca funkcję Wirtualnego Dziekanatu - <https://wu.pansim.edu.pl/wu/start>
- Platforma Moodle – platforma elearningowa - <https://moodle.pansim.edu.pl/>
- Poczta studencka - <https://mail.google.com/mail/> wraz z szerokim spectrum narzędzi Google, w tym Meet – służący do kontaktów zdalnych.

Ad. 4. Powszechny dostęp do informacji o funkcjonowaniu USZJK jest zapewniony poprzez opublikowanie go na stronie <https://pansim.edu.pl/uczelniany-system> i rozpowszechnieniu informacji o jego funkcjonowaniu przez kadrę wydziałów wśród studentów. Wszyscy studenci rozpoczynający studia, zostają przeszkoleni w zakresie wykorzystywanych narzędzi służących komunikacji i pozyskiwaniu informacji w przedmiotowym zakresie w trakcie corocznego szkolenia wstępnego organizowanego przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych, w tym o USZJK.

Wnioski

1. Zasady i procedury rekrutacji w Uczelni są ogólnodostępne, jasne i zrozumiałe, co potwierdzają studenci.
2. Dostępność informacji dotyczących studiów dla studentów jest prawidłowa, studenci wiedzą gdzie takie informacje mogą uzyskać.
3. Mimo to, niezbędne są działania sprzyjające wymianie informacji na temat procedur mających na celu zapewnienie wysokiej jakości kształcenia.
4. Należy systematycznie monitorować i doskonalić dostępność oraz przejrzystość informacji, z uwzględnieniem nowoczesnych technologii.

VIII. Monitorowanie warunków kształcenia:

- 1) Ocena stanu infrastruktury dydaktycznej, ze szczególnym uwzględnieniem wyposażenia sal wykładowych, seminaryjnych, pracowni i laboratoriów oraz warunków tam panujących;
- 2) Ocena dostępu do zbiorów bibliotecznych z uwzględnieniem katalogów i baz danych o zasięgu krajowym i międzynarodowym;
- 3) Możliwość wsparcia materialnego dla studentów;
- 4) Stwarzanie warunków rozwoju naukowego i społecznego w organizowanych na Uczelni kołach naukowych i innych formach aktywizujących;
- 5) Badanie dostępności kadry dydaktycznej dla studentów oraz systemu informowania o dyżurach i konsultacjach;
- 6) Ocenę jakości obsługi administracyjnej studentów;
- 7) Ocena oferty Wydziału umożliwiającej osiągnięcie efektów uczenia się osobom niepełnosprawnym.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Odbywa się ciągłe doposażenie stanowisk dydaktycznych w zależności od potrzeb i możliwości. W RA 2024/2025 na wszystkich wydziałach doskonalono infrastrukturę, podjęto szereg działań w obszarze budowy nowych stanowisk laboratoryjnych i zakupu oprogramowania, prowadzono remont w pomieszczeniach administracyjnych i aulach wykładowych i salach seminaryjnych.

Ad. 2. W roku akademickim zbiory biblioteczne były na bieżąco uzupełniane o najnowsze pozycje literatury zgodnie z wykazaniem zapotrzebowaniem nauczycieli akademickich i nowymi pozycjami

ukazującymi się na rynku wydawniczym. Umożliwiano również dostęp do zbiorów za pośrednictwem on-line.

Ad. 3. Studenci mogą korzystać z różnych form wsparcia materialnego - stypendia socjalne, rektora dla najlepszych studentów, specjalne dla osób niepełnosprawnych oraz z zapomóg (w sytuacjach trudnych). Ponadto istnieje Własny Fundusz Stypendialny Uczelni, pochodzący ze środków uczelnianych, który jest kierowany do osób, które nie spełniły wymogów formalnych w systemie stypendialnym, pozostają w trudnej sytuacji, a legitymują się wysokimi osiągnięciami w nauce i są zaangażowania w działania na rzecz Uczelni. Szczegółowe informacje, w tym ilościowe, w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 4. Na poszczególnych kierunkach funkcjonują studenckie koła naukowe, które umożliwiają uczestnictwo w badaniach naukowych już podczas studiów. W RA 2024/2025 aktywność kół wzrosła. Realizowano projekty badawcze, które były prezentowane na konferencjach naukowych. Szczegółowe informacje w sprawozdaniach wydziałowych i studenckich kół naukowych.

Ad. 5. Struktura organizacyjna uczelni i poszczególnych wydziałów umożliwia sprawne organizowanie procesu dydaktycznego. Studenci przed rozpoczęciem nauki zostają zapoznani z władzami uczelni oraz strukturą Uczelni ni Wydziału. Dokumenty ważne dla funkcjonowania uczelni: Statut, Regulamin Studiów, Regulamin Organizacyjny, Regulamin pomocy materialnej są dostępne na głównej stronie internetowej uczelni, natomiast program studiów, regulamin egzaminu dyplomowego, wytyczne do pisania pracy dyplomowej i inne dokumenty ważne dla procesu kształcenia znajdują się na stronie internetowej wydziału w zakładce pielęgniarstwo. Ponadto dostęp do tych dokumentów jest możliwy również w dziekanacie, zakładach oraz w gablotach informacyjnych dla poszczególnych roczników studiów. Pracownicy dydaktyczni odbywają w zakładach dyżury i konsultacje według zatwierdzonego przez dziekana harmonogramu. Harmonogram jest ogólnie dostępny dla studentów i pozostałych pracowników wydziału. W sprawach różnych studenci mają możliwość kontaktowania się z wykładowcami podczas dyżuru pełnionego w zakładzie i zakładzie leczniczym. Podczas konsultacji merytorycznych studenci mają możliwość konsultowania swoich osiągnięć, które najczęściej dotyczą organizacji procesu kształcenia, warunków zdawania egzaminów, pisania prac zaliczeniowych oraz pracy dyplomowej. Proces dydaktyczny jest również pozytywnie wspierany przez platformę internetową MOODLE. Stanowi też forum wymiany myśli i informacji pomiędzy wykładowcami, pracownikami dziekanatu i studentami.

Szczegółowe dane w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 6. Dziekanaty są dostępne dla studentów w godzinach ich zajęć, ale też sprawy studentów załatwiane są drogą e-mailową bądź telefoniczną. Jednak ze względu na organizację zajęć w godzinach popołudniowych, oczekiwania studentów dotyczą dostępności do dziekanatu w tym czasie.

Ad. 7. Wszystkie budynki dydaktyczne Uczelni zostały przystosowane dla osób niepełnosprawnych ruchowo. Dzięki pozyskiwanym środkom zewnętrznym możliwe jest stworzenie warunków do studiowania osób z niepełnosprawnościami a tym samym wyrównanie szans w dostępności do uzyskania wyższego wykształcenia.

Wnioski:

1. Infrastruktura dydaktyczna w Uczelni pozwala w pełni uzyskiwać zakładane efekty uczenia się oraz jest dostosowana do kształcenia praktycznego adekwatnego do potrzeb rynku pracy. Należy jednak systematycznie doskonalić infrastrukturę, zgodnie z potrzebami, ale i możliwościami.

2. Zbiory biblioteczne dostępne dla studentów i pracowników są wystarczające. Na bieżąco przeprowadzane jest uzupełnianie i aktualizacja pozycji w bibliotece wraz z potrzebami wynikającymi z prowadzenia zajęć. Godziny funkcjonowania Biblioteki Uczelnianej są dostosowane do potrzeb studentów.

3. Studenci mogą korzystać z wielu form wsparcia materialnego w formie stypendiów pod warunkiem spełnienia odpowiednich kryteriów. Pozwala to na wyrównanie szans i daje możliwość skoncentrowania się na procesie dydaktycznym.

4. Na Uczelni funkcjonują i prężnie działają koła naukowe umożliwiające rozwój naukowy i społeczny studentów. Studenci chętnie uczestniczą w tych organizacjach o czym świadczy coraz większa liczba członków poszczególnych kół, dlatego należy rozszerzyć ofertę dla nowych inicjatyw.

IX. Ocena mobilności studentów obejmuje:

- 1) Tworzenie warunków do krajowej i międzynarodowej aktywności studentów;
- 2) Intensywność korzystania z krajowych i międzynarodowych programów i wymiany.

Ad. 1. Studenci mogą uczestniczyć w wymianie międzynarodowej w ramach programu Erasmus+, jak również w konferencjach naukowych, np. kół naukowych, podczas których mogą uczestniczyć w dyskusjach naukowych, podejmować współpracę i integrować się z rówieśnikami.

W celu stworzenia warunków sprzyjających umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, tworzenia możliwości do uczenia się języków obcych oraz wspierania międzynarodowej mobilności studentów i nauczycieli akademickich. Państwowa Akademia Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego, w ramach projektu Erasmus+ współpracuje z następującymi uczelniami:

1. Hochschule Merseburg – Akademia Nauk Stosowanych w Merseburgu
2. Spiru Haret University (Bukareszt, Rumunia);
3. Mendelova Univerzita v Brně – Uniwersytet Mendla w Brnie
4. Uniri.hr Sveučilište u Rijeci – Uniwersytet w Rijece
5. Technical University of Varna – Politechnika w Warnie
6. Ikonicheski Universitet – Varna – Uniwersytet Ekonomiczny w Warnie
7. Katolícka Univerzita v Ružomberku – Katolicki Uniwersytet w Ružomberku
8. Nov Balgarski Universitet – Nowy Uniwersytet Bułgarski
9. College of Applied Sciences Lavoslav Ružička in Vukovar – Akademia Nauk Stosowanych im. Lavoslava
10. Vysoká Škola Ekonomie a Manažmentu Verejnej Správy v Bratislave – Wyższa Szkoła Ekonomii i Zarządzania Administracją Publiczną w Bratysławie
11. Instituto Europeu de Estudos Superiores IEES Lda – Europejski Instytut Studiów Wyższych IEES
12. GEA College – GEA College
13. Mykolo Romerio Universitetas – Uniwersytet Michała Römera
14. Uniwersytet w Oviedo (Oviedo, Hiszpania);
15. University of Wurzburg (Wurzburg, Niemcy);
16. Vasil Levski National Military University (Veliko Tarnovo, Bułgaria);
17. Assen Zlatarov University (Bourgas, Bułgaria);
18. Marijampoles Kolegija (Marjampole, Litwa);
19. Universitat de les Illes Balears (Palma, Hiszpania);
20. Žilinska Univerzita v Žilinie (Zilina, Słowacja);
21. Universidad de Jaen (Jaen, Hiszpania);
22. Univerza v Novem mestu (Novo Mesto, Słowenia)
23. Vilniaus Kolegija/University of Applied Sciences (Wilno, Litwa);

24. Czech University of Life Sciences Prague (Praga, Czechy);
25. Military Academy (Brno, Czechy).

Ad. 2. Studenci poszczególnych wydziałów niechętnie korzystają z możliwości wymiany zagranicznej, jednak dość chętnie aktywnie uczestniczą w konferencjach naukowo-szkoleniowych lub krótszych formach szkolenia, np. BIP.

W RA 2024/2025 kontynuowano akcję informacyjną na temat możliwości wyjazdu, związanych z tym procedur, warunków i zadań. W ramach akcji informacyjnej odbywały się spotkania Kierownika Działu Nauki i Współpracy Międzynarodowej ze studentami poszczególnych roczników.

Szczegółowe dane w raportach wydziałowych.

Wnioski:

1. Studenci mogą korzystać z wymiany studenckiej z wieloma Uczelniami z zagranicy. Jednak mobilność międzynarodowa studentów jest na bardzo niskim poziomie. Znikoma ilość studentów korzystająca z wymian studenckich może wynikać z profilu osób pobierających naukę na Wydziale. Znaczna część studentów pracuje zawodowo bądź jest związana rodzinie z miejscem zamieszkania tym samym niechętnie podejmuje się długookresowego wyjazdu za granicę. Należy stwarzać studentom możliwość krótkoterminowych wyjazdów co może być zachętą do korzystania z tej formy mobilności.
2. Udział studentów w wymianie międzynarodowej pozwala na nawiązanie współpracy i realizacji inicjatyw dydaktycznych, co nie tylko podnosi jakość kształcenia, ale również stwarza szanse do rozwoju kompetencji zawodowych i może zwiększyć atrakcyjność na rynku pracy. Należy zachęcać studentów do aktywności w zakresie korzystania z wymiany międzynarodowej.

X. Monitorowanie losów absolwentów Uczelni oraz badanie opinii pracodawców w zakresie ich przygotowania do pracy obejmuje:

- 1) ocenę programów i warunków kształcenia przez absolwentów;
- 2) monitorowanie karier zawodowych absolwentów Uczelni z uwzględnieniem zatrudnienia zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami i możliwości awansu;
- 3) prowadzenie badań ankietowych wśród pracodawców dotyczących przygotowania absolwentów do pracy zawodowej;
- 4) ocenę wykorzystania pozyskanej informacji, poprzez wdrażanie modyfikacji w celu doskonalenia jakości kształcenia.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Ocena dokonywana po egzaminach dyplomowych, Badanie opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów dotyczy programu studiów, kadry dydaktycznej, organizacji procesu kształcenia i osiągniętych efektów uczenia się. Absolwenci danego kierunku studiów, anonimowo i dobrowolnie, wyrażają swoją opinię za pomocą ankiety w systemie Bazus.

Szczegółowe dane ilościowe w poszczególnych raportach wydziałowych.

Ad.2. Informacje pozyskiwane są poprzez wewnętrzną procedurę oraz ogólnopolski system monitorowania ELA szkół wyższych. Ważnym elementem badania są kompetencje zdobyte w trakcie studiów, przydatne w pracy zawodowej, takie jak np. umiejętność pracy w zespole, łatwość nawiązywania kontaktów, zarządzanie czasem, jak również odporność na stres, podejmowanie inicjatywy, czy z elastyczność.

Ad. 3. Informacje na temat absolwentów i oczekiwań jakie powinni spełniać na rynku pracy, które są pozyskiwane od pracodawców. Oprócz wiedzy i umiejętności istotnym elementem badania są

oczekiwane przez pracodawców kompetencje. Pracodawcy cenią sobie u absolwentów Łatwość w nawiązywaniu kontaktów i umiejętność pracy w zespole oraz odporność na stres i elastyczność.

Badanie relacji między nimi jest cennym materiałem dla zweryfikowania kształcenia i poprawy jego jakości w tym zakresie.

Szczegółowe dane znajdują się w załączniku.

Ad. 4. Na wydziałach funkcjonują dobre praktyki w zakresie współpracy z pracodawcami dotyczącej pozyskiwana informacji na temat absolwentów. Wnosi to cenne wnioski do wdrażania modyfikacji w USZJK.

Wnioski:

1. Należy systematycznie weryfikować relację pomiędzy posiadanymi i oczekiwanymi kompetencjami w celu uzyskania spójności w procesie dydaktycznym i oczekiwaniami na rynku pracy.

2. Należy podejmować działania mające na celu intensyfikację zaangażowania absolwentów w monitoring ich karier.

XI. Analizowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie społecznej odpowiedzialności Uczelni obejmuje:

- 1) ocena współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym;
- 2) analizowanie współpracy Biura Karier z podmiotami znajdującymi się w otoczeniu zewnętrznym i zaangażowanie w gromadzeniu ofert pracy zarówno dla studentów jak i absolwentów;
- 3) tworzenie polityki publicznej na rzecz zrównoważonego rozwoju i praktyk społecznej odpowiedzialności;
- 4) kształtowanie nowych idei i wartości etycznych wśród studentów, przyszłych pracowników, menadżerów i pracodawców;
- 5) upowszechnianie dobrych praktyk uczelni we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. W ocenie współpracy pomocne są systematyczne spotkania z pracodawcami, jak również, ale zainteresowanie pracodawców zatrudnieniem absolwentów. Absolwenci kierunków studiów na Uczelni cieszą się takim zainteresowaniem. Współpraca to również obecność przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesie dydaktycznym.

Ad. 2. Funkcjonujące w Uczelni Biuro Karier posiada ofertę dla studentów i absolwentów, pośrednicząc w znalezieniu zatrudnienia już podczas studiów, ale również wspiera w zakresie zdobywania kompetencji społecznych.

Ad. 3., Ad. 4. Studenci są przygotowywani i uświadamiani o społecznej odpowiedzialności wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych (takich jak zagrożenie różnorodności biologicznej czy wyczerpywanie się zasobów naturalnych). W procesie edukacyjnym są uwzględniane treści dotyczące wiedzy o społeczeństwie, holistyczne podejście do sposobów rozwiązywania problemów wynikających z niniejszych wyzwań.

W ramach zrównoważonego rozwoju oraz praktyk społecznej odpowiedzialności Uczelni prowadzone są działania w zakresie dobrych praktyk w wymiarze środowiskowym. Prowadzono działania w zakresie pielęgnowania wartości akademickich takich jak: sumienność, obiektywizm, niezależność, otwartość i przejrzystość, kreatywność, otwartość, komunikatywność, wrażliwość

społeczna, upowszechniania idei równości, różnorodności, tolerancji oraz respektowanie i ochrona praw człowieka w odniesieniu do całej społeczności akademickiej i jej otoczenia, poszerzania programów i treści nauczania o zagadnienia z zakresu etyki i społecznej odpowiedzialności biznesu, zrównoważonego rozwoju i innowacji

W programie studiów oraz w innej aktywności na rzecz środowiska lokalnego kreowane są etyczne postawy, szczególnie wśród studentów pielęgniarstwa. W Uczelni obowiązuje Kodeks etyczny, który może być pomocny w kształtowaniu wartości etycznych.

W ramach dobrych praktyk w zakresie odpowiedzialności społecznej funkcjonuje w Uczelni Uniwersytet Dziecięcy.

Wśród studentów propagowane są postawy równości płci, różnorodności kulturowej i tolerancji oraz odpowiedzialności społecznej.

Ad. 5. Upowszechnianie dobrych praktyk uczelni we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym odbywa się poprzez organizowanie kongresów dla pracodawców i studentów (możliwość przedstawienia ofert i oczekiwań), targów pracy, dni otwartych, które w RA 2024/2025 cieszyły się dużym zainteresowaniem.

Szczegółowe dane znajdują się w raportach wydziałowych (do wglądu).

Wnioski:

1. Rozpowszechnianie i promocja założeń zrównoważonego rozwoju, społecznej odpowiedzialności uczelni oraz kształtowanie pozytywnych postaw u studentów stanowią jeden z priorytetów działalności kadry dydaktycznej Uczelni.

2. Cele te realizowane są poprzez działalność dydaktyczną, naukową i szeroko rozumianą współpracę z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

3. Istnieje potrzeba systematycznego wdrażania nowych inicjatyw polityki na rzecz zrównoważonego rozwoju, kontynuowania podjętych i prowadzonych działań oraz ciągłego rozwijania dobrych praktyk.

4. Należy kreować etyczne postawy w środowisku akademickim.

XII. Ocena działalności naukowej i badawczej Uczelni:

1) Dorobek naukowy nauczycieli akademickich uzyskany w Uczelni i poza nią;

2) Współpraca naukowo-badawcza Wydziału z instytucjami w otoczeniu społeczno-gospodarczym;

3) Współpraca Wydziału z ośrodkami akademickimi w kraju i zagranicą.

Opis podjętych działań:

Ad. 1. Nauczyciele posiadają publikacje – udokumentowane w sprawozdaniach indywidualnych i wydziałowych. Poniżej przedstawiono stan liczbowy (tab. 8, 9, 10, 11).

Tabela 5. Dorobek publikacyjny - Wydziały

Publikacje	WNoZiNS	WIiE	WTS	Ogółem
Artykuły IF	0	5	0	5
Artykuły w punktowanych czasopismach	4	19	7	30
Rozdziały w monografiach	11	16	18	45

Monografie	5	0	7	12
Patenty, wzory	0	0	0	0
Razem	20	40	32	92

Tabela 6. Dorobek publikacyjny - WNoZiNS

Publikacje	Kierunki	Razem	W tym: zgodne z dziedziną	Liczba nauczycieli
Artykuły w punktowanych czasopismach,	Piel - 1 Fizjo 0 P – 1 PS - 2	4	Piel - 1 Fizjo- 0 P – 1 PS -2	Piel – 1 Fizjo - 0 P – 4 PS - 1
Rozdziały w monografiach,	Piel - 3 Fizjo - 0 P – 6 PS - 2	11	Piel – 3 Fizjo - 0 P – 6 PS - 2	Piel – 1 Fizjo - 0 P – 6 PS - 2
Monografie	Piel - 1 Fizjo -0 P – 2 PS - 2	5	Piel – 1 Fizjo - 0 P – 2 PS - 2	Piel – 1 Fizjo - 0 P – 1 PS - 1

Tabela 7. Dorobek publikacyjny – WiiE

Publikacje	Kierunki	Razem	W tym: zgodne z dziedziną	Liczba nauczycieli
artykuły IF	EiZ – 0 Inf - 0 IŚ - 0 MiBM - 1 R - 4	5	EiZ – 0 Inf - 0 IŚ -0 MiBM -1 R - 4	EiZ – 0 Inf - 0 IŚ - 0 MiBM -1 R - 1
artykuły w punktowanych czasopismach	EiZ - 7 Inf - 0 IŚ - 4 MiBM - 1 R - 7	19	EiZ -7 Inf - 0 IŚ - 4 MiBM - 1 R - 7	EiZ - 2 Inf -0 IŚ - 4 MiBM - 1 R - 2
rozdziały w monografiach, dydaktyczne,	EiZ - 10 Inf - 3 IŚ - 0 MiBM - 1	16	EiZ - 10 Inf - 3 IŚ - 0 MiBM - 1	EiZ - 8 Inf - 2 IŚ - 0 MiBM - 1

	R - 2		R - 2	R - 2
Patenty, wzory produkcyjne	MiBM - 0 R - 0	0	MiBM - 0 R - 0	MiBM - 0 R - 0

Tabela 8. Dorobek publikacyjny - WTS

Publikacje	Kierunki	Razem	W tym: zgodne z dziedziną	Liczba nauczycieli
<i>artykuły w punktowanych czasopismach</i>	BW - 5 EIT - 0 LOG - 2	7	BW - 5 EIT - 0 LOG - 2	BW - 3 EIT - 0 LOG - 2
<i>rozdziały w monografiach, dydaktyczne, inne)</i>	BW - 8 EIT - 0 LOG - 10	18	BW - 8 EIT - 0 LOG - 10	BW - 5 EIT - 0 LOG - 5
<i>monografie</i>	BW - 7 EIT - 0 LOG - 0	7	BW - 7 EIT - 0 LOG - 0	BW - 5 EIT - 0 LOG - 0

Ad. 2. Nauczyciele akademicki zatrudnieni na Wydziale Inżynierii i Ekonomii w roku akademickim 2024/2025 współpracowali pod względem naukowym z ośrodkami akademickimi w kraju i zagranicą. Efektem współpracy były publikacje naukowe osiągniętych wyników badań. Szczegółowe informacje w sprawozdaniach wydziałowych.

Ad. 3. Współpraca z ośrodkami akademickimi – Warszawski Uniwersytet Medyczny, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, Uniwersytet Medyczny w Lublinie, Politechnika Warszawska, Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Uniwersytet w Siedlcach,
Szczegółowe informacje w sprawozdaniach wydziałowych.

Wnioski:

1. Dorobek naukowy nauczycieli akademickich uzyskany w Uczelni i poza nią jest zadowalający, należy jednak kontynuować działania w tym zakresie ze zwróceniem szczególnej uwagi na zastosowanie badań w praktyce. Najważniejszym czynnikiem motywującym kadrę do aktywności naukowej i badawczej jest wyodrębnienie środków finansowych na rozwój naukowy i możliwość awansu zawodowego. Takie podejście spowodowało znaczący wzrost liczby publikacji z afiliacją

Uczelni i innych inicjatyw badawczych. Należy podjąć jednak działania mające na celu dalszy rozwój i ukonstytuowanie się zasad które pozwolą w ramach funkcjonujących w strukturze zakładów powoływać pracowników dydaktyczno-naukowych. 2. Należy kontynuować współpracę naukowo-badawczą Uczelni z instytucjami w otoczeniu społeczno-gospodarczym. 3. Istotne znaczenie dla rozwoju naukowego ma współpraca Uczelni z ośrodkami akademickimi w kraju i za granicą, co wymaga szczególnego zaangażowania kadry dydaktycznej.
XIII. Oferta kształcenia podyplomowego (studia/kursy/szkolenia) dostosowanego do potrzeb rynku:
Opis podjętych działań: Uczelnia współpracuje w realizacji kształcenia podyplomowego (specjalizacje, studia podyplomowe, kursy). W RA 2024/2025 oferta była aktualizowana i formalizowana.
Wnioski: Należy przeprowadzić akcję informacyjną i promocyjną związaną ze zaktualizowaną ofertą.
XIII. Posiadanie/ocena strategii doskonalenia jakości kształcenia:
Opis podjętych działań: Wszystkie działania dotyczące doskonalenia jakości kształcenia na poszczególnych wydziałach Uczelni podejmowane są w oparciu o Uczelnianą Strategię Rozwoju. Cele w niej zawarte, są w pełni realizowane i są spójne z ogólnymi założeniami systemu.
Wnioski: 1. Konieczność corocznej weryfikacji podjętych działań na posiedzeniu Komisji ds. jakości kształcenia. 2. Strategia doskonalenia jakości kształcenia ma służyć lepszemu dopasowaniu umiejętności absolwenta do potrzeb rynku pracy. Na skutek szybkich zmian techniki takie dopasowanie wiązać się będzie z pokonaniem wielu barier – zarówno finansowych jak i personalnych.
XIV. Mocne i słabe strony w zakresie doskonalenia jakości kształcenia:
Opis podjętych działań: - dokonano oceny struktury zatrudnienia z uwzględnieniem minimum kadrowego i potrzeb realizacji treści kształcenia. - dokonano analizy dorobku naukowego nauczycieli akademickich. - przeanalizowano dostęp studentów i nauczycieli do dokumentacji procesu kształcenia. - złożono zapotrzebowanie do biblioteki głównej o nowości wydawnicze - uwzględniono w planach systematyczne uzupełnianie wyposażenia bazy dydaktycznej w sprzęt oraz wymianę infrastruktury i łączności komputerowej - wzmocniono kompetencje kierowników zakładów oraz opiekunów roczników w zakresie pomocy studentom szczególnie pierwszego roku w zakresie rozumienia wymogów związanych z tokiem studiów, a w szczególności organizacji roku akademickiego, dokumentami regulującymi tok studiów, prawami i obowiązkami studentów wynikającymi z przyjętych przez organy kolegialne dokumentów. - informowano o celach i zasadach zmian w zakresie jakości kształcenia, - stworzono i zastosowano nową dokumentację programową (sylabusy, procedury, regulaminy, wytyczne, narzędzia oceny), - umieszczano aktualizowane dokumenty na platformie,

- stworzono dobrą i przyjazną współpracę z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Mocne strony:

- zaangażowanie członków zespołów w dokonywanie zmian na poziomie kierunków, wydziałów i tym samym Uczelni,
- współpraca z otoczeniem zewnętrznym,
- wykwalifikowana kadra z bogatym doświadczeniem zawodowym zdobytym poza Uczelnią,
- nowoczesna infrastruktura dydaktyczna,
- lokalny charakter Uczelni,
- wsparcie materialne,
- dostosowanie budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych,
- podmiotowe traktowanie studenta,
- dobra atmosfera,
- wsparcie materialne umożliwiające podjęcie studiów osobom w trudnej sytuacji materialnej
- wysoki poziom kultury osobistej kadry dydaktycznej,
- możliwości zdalnej edukacji na wysokim poziomie.

Słabe strony:

- harmonogram zajęć,
- utrudniony przepływ informacji,
- niewykorzystywanie w pełnym zakresie możliwości, jakie w zakresie doskonalenia jakości kształcenia stwarzają nowoczesne technologie,
- niski poziom zaangażowania nauczycieli akademickich w działalność poza-dydaktyczną Uczelni,
- niepełne dostosowanie (w opinii studentów oraz pracodawców) oferty dydaktycznej do potrzeb zmieniającego się rynku, wymagający doskonalenia udział interesariuszy zewnętrznych z regionu i miasta w kształtowaniu polityki badawczo-dydaktycznej Uczelni,
- trudności w zaangażowaniu pracowników do pozyskiwania środków finansowych z zewnętrznych źródeł,
- umiarkowana reaktywność na możliwości i zmiany społeczno-gospodarcze,
- mała liczba studentów spoza subregionu.

Możliwości:

- elastyczne podejście do potrzeb rynku pracy w kontekście oferty dydaktycznej,
- rozszerzenie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym (CiITT),
- monitoring karier zawodowych absolwentów,
- współpraca ze środowiskiem akademickim innych uczelni lub ich filii działających w regionie.

Zagrożenia:

- niekorzystne zmiany w strukturze demograficznej,
- zmiany w oczekiwaniach rynku pracy polegające na osłabieniu roli studiów wyższych,
- niezadowalający poziom wiedzy kandydatów na studia wynikający z niedostatecznego poziomu kształcenia na niższych poziomach edukacyjnych,
- skuteczna działalność promocyjna innych uczelni,
- odpływ najzdolniejszych uczniów do innych uczelni do innych większych miast,
- możliwy silny spadek liczby kandydatów na studia wskutek zmian demograficznych,

- migracje lepszych kandydatów na studia poza region do większych miast,
- rynek pracownika powodujący mniejsze zainteresowanie studiami wyższymi.

Wnioski:

1. Należy podejmować ciągłe działania na rzecz poprawy jakości kształcenia, przede wszystkim poprzez przejrzystość działań według przyjętych kryteriów.
2. Istnieje potrzeba promowaniu Uczelni w lokalnej społeczności aby spowodować większe zainteresowanie podjęciem studiów w miejscu zamieszkania.
3. Należy popularyzować kulturę jakości w środowisku akademickim Uczelni.
 1. Ciągła analiza potrzeb rynku pracy i gospodarki opartej na wiedzy w zakresie pożądanych profili absolwentów
 2. Intensyfikacja współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w zakresie działań badawczo – naukowych oraz szkołami ponadpodstawowymi.
 3. Systemowa i skuteczna promocja uczelni, również poza subregionem.

PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NA RZECZ POPRAWY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (procedury naprawcze)

1. Kontynuowanie działań na rzecz spójności systemu, jego doskonalenie i regulowanie dokumentami wewnętrznymi w odniesieniu do aktualnego prawa zewnętrznego.
2. System motywacyjny dla nauczycieli akademickich uwzględniający ich zaangażowanie w proces zapewnienia jakości kształcenia.
3. Szkolenia dla kadry dydaktycznej dotycząca jakości kształcenia.
4. Przeprowadzenie badań ankietowych wśród nauczycieli na temat jakości kształcenia.
5. Zwiększenie aktywności studentów w działaniach na rzecz jakości kształcenia a w szczególności: zwiększenia udziału w ankietyzacji, zachęcanie do wyrażania odpowiedzialnych opinii.
6. Weryfikowanie programów kształcenia pod kątem aktualnych treści i treści o charakterze praktycznym w odniesieniu do efektów uczenia się.
7. Organizowanie cyklicznych szkoleń lub spotkań informacyjnych w zakresie realizacji założeń PRK – zadanie ciągłe.
8. Systemowe podejście w skali uczelni, motywujące kadrę dydaktyczną do wdrażania nowych metod nauczania, które przełożą się na doskonalenie jakości kształcenia.
9. Systematyczne i ciągłe analizowanie stosowanych metod kształcenia i oceniania w odniesieniu do efektów uczenia się.
10. Weryfikacja programów studiów pod kątem aktualnych treści i treści o charakterze praktycznym w odniesieniu do efektów uczenia się dotyczących zajęć praktycznych według kryteriów określonych w przepisach zewnętrznych.
11. Zwiększenie zainteresowania nauczycieli akademickich wymianą międzynarodową.
12. Motywowanie nauczycieli akademickich do rozwoju naukowego, zaangażowaniu w działalność organizacyjną i promocyjną Uczelni..
13. Poprawa w przekazywaniu informacji.
14. Ciągła analiza potrzeb rynku pracy i gospodarki opartej na wiedzy w zakresie pożądanych profili absolwentów.

15. Intensyfikacja współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w zakresie działań badawczo – naukowych oraz szkołami ponadpodstawowymi.
16. Systemowa i skuteczna promocja uczelni, również poza subregionem.
17. Kreowanie kapitału społecznego w obrębie całego środowiska akademickiego - popularyzacja kultury akademickiej.

Ogólne wnioski:

1. Doskonalenie systemu jakości kształcenia i systematyczna realizacja działań, poprzez motywowanie kadry dydaktycznej do wdrażania nowych procedur, które przełożą się na wysoką jakość kształcenia na poszczególnych wydziałach.
2. Zwiększenie aktywności studentów w działaniach na rzecz jakości kształcenia a w szczególności: zwiększenia udziału w ankietyzacji.
4. Usprawnienie wymiany międzynarodowej, zarówno wśród studentów, jak i nauczycieli akademickich.
5. Zwiększenie oferty kształcenia podyplomowego zgodnie z potrzebami rynku pracy.
6. Doskonalenie jakości kształcenia w celu lepszego dopasowaniu umiejętności absolwenta do aktualnych potrzeb rynku pracy.
7. Uwzględnianie w działalności Uczelni zasad zrównoważonego rozwoju i społecznej odpowiedzialności Uczelni i wzmacnianie obecnych inicjatyw.

**EWALUACJA FUNKCJONOWANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W ROKU AKADEMICKIM 2024/2025**

Tabela 1. Ocena ogólna jakości kształcenia – Uczelnia ogółem

Lp.	Wyszczególnienie	Średnia (M)	Odchylenie (SD)
1,	Program kształcenia na danym kierunku	4,58	0,72
2,	Zgodność prowadzonych zajęć z programem i sylabusem	4,69	0,56
3,	Rzetelność przekazywanej wiedzy	4,75	0,59
4,	Oferta zajęć fakultatywnych i do wyboru	4,16	1,10
5,	Fachowość wykładowców	4,67	0,66
6,	Zrozumiałość i klarowność przekazu treści	4,60	0,70
7,	Atrakcyjność metod prowadzenia zajęć	4,34	0,90
8,	Obowiązkowość prowadzących zajęcia (punktualność)	4,58	0,68
9,	Dostępność wykładowców (konsultacje)	4,63	0,67
10,	Możliwość rozwoju naukowego (koła naukowe)	4,40	0,97
11,	Harmonogram zajęć	4,18	1,18
12,	Warunki odbywania zajęć (sale, wyposażenie)	4,58	0,72
13,	Liczebność grup ćwiczeniowych	4,69	0,72
14,	Dostępność Internetu	4,28	1,17
15,	Dostępność informacji o procesie dydaktycznym	4,60	0,80
16,	Udogodnienia dla osób niepełnosprawnych	4,52	0,79
17,	Możliwość zaliczenia efektów z innej uczelni	4,58	0,72
18,	Możliwość wymiany międzynarodowej (Erasmus)	4,49	0,89
19,	Funkcjonowanie systemu oceny jakości kształcenia	4,63	0,65
20,	Adekwatność punktów ECTS do nakładu pracy	4,49	0,86

Średnie oceny poszczególnych elementów jakości kształcenia mieszczą się w przedziale od $M = 4,16$ do $M = 4,75$, co wskazuje na generalnie wysoką ocenę procesu kształcenia w skali całej Uczelni.

Najwyższą średnią odnotowano dla rzetelności przekazywanej wiedzy ($M = 4,75$; $SD = 0,59$), a także dla zgodności prowadzonych zajęć z programem i sylabusem oraz liczebności grup ćwiczeniowych (obie po $M = 4,69$). Niskie wartości odchyłeń standardowych w tych obszarach ($SD \approx 0,56\text{--}0,72$) wskazują na względnie jednorodny sposób ich postrzegania przez studentów.

Najniższe średnie występują w przypadku oferty zajęć fakultatywnych i do wyboru ($M = 4,16$; $SD = 1,10$) oraz harmonogramu zajęć ($M = 4,18$; $SD = 1,18$). Są to jednocześnie pozycje o najwyższych wartościach odchylenia standardowego w całej tabeli, co świadczy o silnym zróżnicowaniu ocen i nierównym doświadczeniu studentów w tych obszarach.

Obszary związane z dostępnością zasobów i organizacją wsparcia, takie jak dostępność Internetu ($M = 4,28$; $SD = 1,17$) oraz możliwość rozwoju naukowego w ramach kół naukowych ($M = 4,40$; $SD = 0,97$), charakteryzują się umiarkowanymi średnimi przy podwyższonym zróżnicowaniu odpowiedzi, co sugeruje występowanie istotnych różnic lokalnych lub wydziałowych.

Pozostałe elementy jakości kształcenia, w tym fachowość wykładowców, zrozumiałość przekazu, dostępność konsultacji, warunki odbywania zajęć, dostępność informacji o procesie dydaktycznym, udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami, możliwości mobilności akademickiej oraz funkcjonowanie systemu oceny jakości kształcenia, uzyskały średnie w przedziale $M = 4,49\text{--}4,67$, przy umiarkowanych i stabilnych wartościach odchyłeń standardowych ($SD \approx 0,65\text{--}0,89$).

Rozkład wyników wskazuje na wyraźne różnicowanie pomiędzy obszarami o charakterze merytoryczno-dydaktycznym, ocenianymi wysoko i spójnie, a obszarami organizacyjnymi i infrastrukturalnymi, w których obserwuje się większą zmienność ocen.

Tabela 2. Poczucie wpływu i spełnienie oczekiwań

Wyszczególnienie	Średnia (M)	Odchylenie (SD)
Wpływ wyników badań na poprawę jakości zajęć	3,87	1,03
Zgodność studiowania z oczekiwaniami	4,31	0,80

Wynik dotyczący poczucia wpływu studentów na poprawę jakości kształcenia jest wyraźnie obniżony ($M = 3,87$; $SD = 1,03$) na tle pozostałych ocen jakościowych. Wartość ta wskazuje na brak wiary studentów w skuteczność procesu ankietyzacji jako realnego narzędzia zmiany, a podwyższone zróżnicowanie odpowiedzi sugeruje, że zjawisko to nie ma charakteru jednostkowego, lecz dotyczy istotnej części badanej populacji.

Jednocześnie zgodność studiowania z oczekiwaniami oceniana jest wyraźnie wyżej ($M = 4,31$; $SD = 0,80$), co oznacza, że obniżone poczucie wpływu nie przekłada się bezpośrednio na negatywną ocenę samych studiów.

Układ tych wyników wskazuje na rozdzielenie dwóch poziomów doświadczenia: satysfakcji z kształcenia oraz zaufania do mechanizmów ewaluacyjnych. Studenci akceptują jakość studiowania, natomiast nie postrzegają ankiet jako narzędzia sprawczego.

Tabela 3. Częstotliwość korzystania z jednostek administracyjnych Uczelni

Jednostka	Średnia (M)	Odchylenie (SD)	Interpretacja
Dział Kształcenia (DKiSS)	2,49	1,06	Sporadycznie
Biuro Karier (BK)	2,16	1,20	Prawie nigdy
Biblioteka (B)	2,57	1,12	Sporadycznie/Regularnie

Średnie wartości częstotliwości korzystania z jednostek administracyjnych mieszczą się w przedziale $M = 2,16\text{--}2,57$, co odpowiada korzystaniu rzadkiemu lub sporadycznemu. Najniższą średnią odnotowano dla Biura Karier ($M = 2,16$; $SD = 1,20$), natomiast najwyższą dla Biblioteki ($M = 2,57$; $SD = 1,12$). W przypadku Działu Kształcenia i Spraw Studenckich średnia wynosi $M = 2,49$ przy $SD = 1,06$.

Tabela 4. Ocena Działu Kształcenia i Spraw Studenckich (DKiSS)

Lp,	Wyszczególnienie	Średnia (M)	Odchylenie (SD)
1,	Poziom satysfakcji z procesu obsługi studenta	4,41	0,87
2,	Czas i godziny pracy	4,39	0,90
3,	Dostępność pracowników w godzinach urzędowania	4,55	0,84
4,	Kompetencje pracowników	4,46	0,88
5,	Gotowość pracowników do pomocy	4,40	0,92
6,	Skuteczność załatwiania spraw	4,40	0,92
7,	Czas oczekiwania na załatwienie sprawy	4,43	0,89
8,	Możliwość kontaktu telefonicznego	4,43	0,96
9,	Skuteczność kontaktu telefonicznego	4,48	0,86
10,	Komunikatywność pracowników – jasność informacji	4,46	0,88
11,	Kultura osobista pracowników	4,58	0,86
12,	Postawa pracowników wobec studenta	4,45	1,00

Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania DKiSS mieszczą się w przedziale od $M = 4,39$ do $M = 4,58$. Najwyższą wartość odnotowano dla kultury osobistej pracowników ($M = 4,58$; $SD = 0,86$) oraz dostępności pracowników w godzinach urzędowania ($M = 4,55$; $SD = 0,84$). Najniższe średnie dotyczą czasu i godzin pracy ($M = 4,39$; $SD = 0,90$) oraz ogólnej satysfakcji z procesu obsługi studenta ($M = 4,41$; $SD = 0,87$).

Odchylenia standardowe dla większości pozycji pozostają poniżej $SD = 1,0$, co wskazuje na względnie jednorodne oceny badanych obszarów.

Tabela 5. Ocena Biura Karier (BK)

Lp,	Wyszczególnienie	Średnia (M)	Odchylenie (SD)
1,	Poziom satysfakcji z procesu obsługi studenta	4,37	1,01
2,	Czas i godziny pracy	4,37	0,97
3,	Dostępność pracowników w godzinach urzędowania	4,37	0,97
4,	Kompetencje pracowników	4,40	0,97
5,	Gotowość pracowników do pomocy	4,36	1,01
6,	Skuteczność załatwiania spraw	4,36	1,00
7,	Czas oczekiwania na załatwienie sprawy	4,37	1,00
8,	Możliwość kontaktu telefonicznego	4,34	1,01
9,	Skuteczność kontaktu telefonicznego	4,34	1,01
10,	Komunikatywność pracowników – jasność informacji	4,37	0,97
11,	Kultura osobista pracowników	4,42	0,97
12,	Postawa pracowników wobec studenta	4,33	1,08

Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania Biura Karier mieszczą się w przedziale od $M = 4,33$ do $M = 4,42$. Najwyższą średnią odnotowano dla kultury osobistej pracowników ($M = 4,42$; $SD = 0,97$) oraz kompetencji pracowników ($M = 4,40$; $SD = 0,97$). Najniższe wartości dotyczą postawy pracowników wobec studenta ($M = 4,33$; $SD = 1,08$) oraz możliwości i skuteczności kontaktu telefonicznego (obie po $M = 4,34$; $SD = 1,01$).

Tabela 6. Ocena Biblioteki

Lp,	Wyszczególnienie	Średnia (M)	Odchylenie (SD)
1,	Poziom satysfakcji z procesu obsługi studenta	4,54	0,91
2,	Czas i godziny pracy	4,54	0,91
3,	Dostępność pracowników w godzinach urzędowania	4,55	0,94
4,	Kompetencje pracowników	4,54	0,93
5,	Gotowość pracowników do pomocy	4,52	0,97
6,	Skuteczność załatwiania spraw	4,51	0,98
7,	Czas oczekiwania na załatwienie sprawy	4,49	0,98
8,	Możliwość kontaktu telefonicznego	4,54	0,93
9,	Skuteczność kontaktu telefonicznego	4,49	0,98
10,	Komunikatywność pracowników – jasność informacji	4,52	0,94
11,	Kultura osobista pracowników	4,54	0,97
12,	Postawa pracowników wobec studenta	4,51	0,99

Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania Biblioteki mieszczą się w przedziale od $M = 4,49$ do $M = 4,55$. Najwyższą wartość odnotowano dla dostępności pracowników w godzinach urzędowania ($M = 4,55$; $SD = 0,94$), natomiast najniższą dla czasu oczekiwania na załatwienie sprawy oraz skuteczności kontaktu telefonicznego (obie po $M = 4,49$; $SD = 0,98$).

Tabela 7. Ocena dostępności zasobów bibliotecznych

Lp,	Wyszczególnienie	Średnia (M)	Odchylenie (SD)
a)	Książki i podręczniki	4,30	1,14
b)	Czasopisma naukowe	4,19	1,12
c)	Elektroniczne bazy danych	4,27	1,21

Średnie oceny dostępności poszczególnych kategorii zasobów bibliotecznych mieszczą się w przedziale od $M = 4,19$ do $M = 4,30$. Najwyższą średnią odnotowano dla książek i podręczników ($M = 4,30$; $SD = 1,14$), natomiast najniższą dla czasopism naukowych ($M = 4,19$; $SD = 1,12$). Wszystkie analizowane pozycje charakteryzują się podwyższonym zróżnicowaniem ocen ($SD > 1,10$).

Na tle bardzo wysokiej oceny obsługi bibliotecznej ($M = 4,54$) wyniki te wskazują na relatywnie niższą ocenę samych zasobów, przy jednocześnie większym rozrzucie opinii. Oznacza to, że pozytywna ocena pracy bibliotekarzy współwystępuje z bardziej zróżnicowanym postrzeganiem dostępności i jakości księgozbioru.

Tabela 8. Ocena strony internetowej Uczelni

Lp,	Kryteria oceny	Średnia (M)	Odchylenie (SD)
1,	Intuicyjność obsługi	4,55	0,89
2,	Łatwość znalezienia potrzebnych informacji	4,46	0,93
3,	Aktualność informacji	4,52	0,89
5,	Kompletność i przydatność informacji	4,48	0,96
6,	Szybkość działania	4,18	1,14
7,	Szata graficzna	4,43	0,87

Średnie oceny poszczególnych aspektów funkcjonowania strony internetowej mieszczą się w przedziale od $M = 4,18$ do $M = 4,55$. Najwyższe wartości odnotowano dla intuicyjności obsługi ($M = 4,55$; $SD = 0,89$) oraz aktualności informacji ($M = 4,52$; $SD = 0,89$), co wskazuje na pozytywną ocenę warstwy informacyjnej i użyteczności strony.

Najniższą średnią uzyskała szybkość działania strony ($M = 4,18$; $SD = 1,14$). Jest to jednocześnie parametr o najwyższym odchyleniu standardowym w tej tabeli, co wskazuje na wyraźne zróżnicowanie doświadczeń użytkowników w zakresie wydajności i stabilności działania strony. Najniższa ocena szybkości działania strony ($M = 4,18$; $SD = 1,14$) wskazuje na słabą optymalizację techniczną serwisu.

Pozostałe kryteria, takie jak łatwość znalezienia informacji, kompletność treści oraz szata graficzna, uzyskały średnie w przedziale $M = 4,43$ – $4,48$ przy umiarkowanym zróżnicowaniu ocen.

Tabela 9. Ocena infrastruktury dydaktycznej i socjalnej Uczelni

Kategoria infrastruktury	Średnia ocena	Mediana	Odchylenie std.
Aule wykładowe	4,55	5,00	0,89
Pracownie/laboratoria	4,52	5,00	0,89
Sale fitness/siłownia	4,48	5,00	0,96
Sale ćwiczeniowe/seminaryjne	4,46	5,00	0,93
Łazienki i sanitariaty	4,43	5,00	0,87
Dom studenta	4,18	5,00	1,14

Średnie oceny poszczególnych kategorii infrastruktury mieszczą się w przedziale od $M = 4,18$ do $M = 4,55$. Najwyższe średnie odnotowano dla aul wykładowych ($M = 4,55$; $SD = 0,89$) oraz pracowni i laboratoriów ($M = 4,52$; $SD = 0,89$). Najniższą średnią uzyskała kategoria dom studenta ($M = 4,18$; $SD = 1,14$), która jednocześnie charakteryzuje się najwyższym zróżnicowaniem ocen.

We wszystkich analizowanych kategoriach mediana wynosi 5,00, co wskazuje na dominację ocen bardzo dobrych, mimo różnic widocznych na poziomie średnich arytmetycznych i odchyłeń standardowych.

Tabela 10. Ocena funkcjonowania platformy Moodle

Opis pola	Średnia	Mediana	Odch, std.
Intuicyjność obsługi platformy	4,30	5,00	1,09
Łatwość znalezienia kursów	4,28	5,00	1,07
Szybkość działania platformy	4,49	5,00	0,93
Szata graficzna platformy	4,40	5,00	0,91
Funkcjonowanie i bezawaryjność platformy	4,49	5,00	0,86
Pomoc techniczna (Administratorzy)	4,39	5,00	0,90
Czytelność instrukcji obsługi	4,42	5,00	0,91
Przekazywanie informacji przez wykładowców	4,36	5,00	1,16
Przekazywanie informacji zwrotnych	4,33	5,00	1,06
Przydatność platformy w procesie nauczania	4,46	5,00	0,91

Średnie oceny poszczególnych elementów funkcjonowania platformy Moodle mieszczą się w przedziale od $M = 4,28$ do $M = 4,49$, przy jednolitych medianach równych 5,00. Najwyższe średnie dotyczą aspektów związanych z wydajnością i stabilnością techniczną platformy, natomiast nieco niższe wartości odnotowano w obszarach związanych z intuicyjnością obsługi oraz łatwością odnajdywania kursów. W części pozycji, szczególnie dotyczących komunikacji realizowanej przez

wykładowców, widoczne jest większe zróżnicowanie odpowiedzi, co wskazuje na niejednorodne doświadczenia studentów w tym zakresie.

Tabela 11. Zakres korzystania z funkcjonalności platformy Moodle

Opis pola	Średnia	Mediana	Odch, std,
Pobieranie materiałów dydaktycznych	4,46	5,00	0,99
Rozwiązywanie quizów	3,07	3,00	1,76
Korzystanie z forum	3,13	3,00	1,70
Rozwiązywanie zadań on-line	3,33	4,00	1,68
Przesyłanie plików z zadaniami	3,51	4,00	1,58
Rozwiązywanie ankiet on-line	2,93	3,00	1,75
Odbywanie czatów	2,93	3,00	1,75

Deklarowane wykorzystanie poszczególnych funkcjonalności platformy Moodle jest wyraźnie zróżnicowane. Najwyższą średnią odnotowano dla **pobierania materiałów dydaktycznych** ($M = 4,46$; $Me = 5,00$; $SD = 0,99$), co wskazuje na powszechne i regularne korzystanie z tej funkcji. Pozostałe formy aktywności, w szczególności związane z **interakcją i aktywizacją studentów** (quizy, fora, ankiety, czaty), uzyskały niższe średnie, mieszczące się w przedziale $M = 2,93$ – $3,51$.

W przypadku większości funkcji interaktywnych obserwuje się **wysokie wartości odchyłeń standardowych** ($SD \approx 1,6$ – $1,8$), co wskazuje na znaczne zróżnicowanie doświadczeń studentów w zakresie sposobu wykorzystania platformy Moodle w procesie dydaktycznym.

Tab. 12. Analiza SWOT – Perspektywa Studenta

Obszar	Mocne Strony (Atuty)	Słabe Strony (Deficyty)
Ekonomia i lokalizacja	Ważny atut wyboru uczelni: "Blisko domu i za darmo", brak czesnego oraz oszczędność na kosztach życia (akademik/dojazdy).	Brak uwag
Organizacja studiów	Doceniany jest skumulowany plan zajęć ("krótki tydzień"), który pozwala łączyć studia stacjonarne z pracą zarobkową.	Chaos informacyjny: Zmiany planu na ostatnią chwilę i brak przepływu informacji. „Wymuszanie” obecności stacjonarnej w piątki na wykładach (postulat o "Piątki Online").
Dydaktyka i kadra	Konkretni wykładowcy są wymieniani jako autorytety. Doceniane "ludzkie podejście" i otwartość na dyskusję.	Skargi na "zbyt małą obsadę dydaktyczną" oraz wymagań wobec niektórych wykładowców.
Infrastruktura	Baza ogólna: Nowoczesne budynki i ogólnie dobre warunki lokalowe (potwierdzone w ankiecie ilościowej).	Występują skargi na "zimno w salach"
Technologia	Ogólna akceptacja wyposażenia sal w sprzęt.	Problemy ze stabilnością strony WWW i aplikacji mobilnej.

Analiza wskazuje, że Uczelnia postrzegana jest przez studentów jako instytucja zapewniająca wysoką dostępność edukacyjną, zarówno w wymiarze ekonomicznym, jak i geograficznym. Istotnym elementem pozytywnego odbioru jest również bezpośredni charakter relacji dydaktycznych, sprzyjający poczuciu indywidualnego podejścia do studenta.

Jednocześnie w obszarze organizacji procesu kształcenia ujawnia się napięcie pomiędzy oczekiwaniami części studentów a obowiązującym modelem realizacji zajęć. Dotyczy ono w szczególności elastyczności planowania zajęć oraz form ich realizacji, co w kontekście rosnącej grupy studentów łączących studia z aktywnością zawodową może wpływać na poziom satysfakcji ze studiowania.

Z perspektywy rozwojowej, zwiększenie elastyczności organizacyjnej w wybranych obszarach jawi się jako potencjalny kierunek działań sprzyjających dalszemu wzmocnieniu pozytywnych doświadczeń studentów.

WNIOSKI Z PROCESU EWALUACJI:

1. Ogólna jakość procesu dydaktycznego

Analiza danych wskazuje na wysoki poziom realizacji podstawowych założeń programowych. Najwyżej oceniane obszary, takie jak rzetelność przekazywanej wiedzy (4,75) oraz zgodność zajęć z sylabusem (4,69), potwierdzają, że studenci otrzymują spójny i przewidywalny proces dydaktyczny zgodny z deklarowanymi efektami kształcenia.

Jednocześnie niższe oceny w obszarach oferty zajęć fakultatywnych (4,16) oraz organizacji harmonogramu (4,18) wskazują na ograniczoną elastyczność systemu, szczególnie w zakresie indywidualizacji ścieżek kształcenia.

Warto również odnotować kontrast pomiędzy wysoką oceną kompetencji kadry dydaktycznej (4,67) a niższą oceną dostępności infrastruktury sieciowej (4,28), co w praktyce może ograniczać rozwój nowoczesnych form kształcenia.

2. Sprawczość studenta i kultura informacji zwrotnej

Najniższy wynik w całej części jakościowej dotyczy poczucia wpływu studentów na poprawę jakości zajęć (3,87). Wskazuje to na osłabione zaufanie do mechanizmów ankietyzacji jako realnego narzędzia zmiany.

Studenci deklarują, że studia spełniają ich oczekiwania (4,31), co pokazuje współwystępowanie satysfakcji z samego procesu kształcenia przy jednoczesnym braku poczucia współuczestnictwa w jego doskonaleniu.

3. Funkcjonowanie administracji uczelnianej

Analiza częstotliwości kontaktów wskazuje na istnienie jednostek o niskiej obecności w codziennym doświadczeniu studentów, w szczególności Biura Karier, które pozostaje zasobem niewykorzystanym.

Dział Kształcenia i Spraw Studenckich uzyskuje bardzo wysokie oceny jakości obsługi (4,41–4,58) przy relatywnie niskiej częstotliwości bezpośrednich kontaktów.

4. Zasoby biblioteczne

Wyniki wskazują na wyraźną różnicę pomiędzy wysoką oceną jakości obsługi bibliotecznej (4,54) a niższymi i bardziej zróżnicowanymi ocenami dostępności zasobów, szczególnie czasopism naukowych (4,19).

Można wnioskować, że biblioteka pełni przede wszystkim funkcję wsparcia dydaktycznego w zakresie materiałów podstawowych, przy mniejszym dostępie do bieżącej literatury naukowej i zasobów badawczych.

5. Strona WWW

Analiza wyników wskazuje, że wydajność techniczna strony internetowej stanowi jej wyraźne ograniczenie funkcjonalne. Szybkość działania ($M = 4,18$) jest parametrem odstającym od pozostałych ocen.

Strona bardzo dobrze realizuje swoją funkcję informacyjną. Wysokie oceny intuicyjności (4,55) oraz aktualności treści (4,52) potwierdzają skuteczną pracę po stronie redakcyjnej i organizacyjnej. Układ wyników pokazuje jednak wyraźną dysproporcję między jakością treści a możliwościami technologicznymi platformy.

6. Infrastruktura dydaktyczna i socjalna

Podstawowa infrastruktura dydaktyczna, obejmująca aule wykładowe oraz pracownie i laboratoria, uzyskała najwyższe średnie oceny ($M = 4,52$ – $4,55$) przy bardzo wysokiej spójności odpowiedzi (mediana = 5,0). Wyniki te potwierdzają spełnianie standardów w obszarach realizacji procesu dydaktycznego.

Oceny dotyczące domu studenta ($M = 4,18$) są niższe na tle pozostałych elementów infrastruktury i jednocześnie charakteryzują się najwyższym zróżnicowaniem odpowiedzi ($SD = 1,14$). Układ wyników wskazuje na nierówny standard warunków mieszkaniowych, co znajduje odzwierciedlenie w spolaryzowanych opiniach studentów. Jest to obszar, który może wymagać pogłębionej analizy.

7. Platforma Moodle

Parametry techniczne platformy Moodle, takie jak szybkość działania oraz bezawaryjność, uzyskują wysokie oceny ($M = 4,49$), co potwierdza stabilność i wydolność zaplecza serwerowego.

Najniżej oceniane obszary dotyczą ergonomii i nawigacji – intuicyjności obsługi (4,30) oraz łatwości odnajdywania kursów (4,28). Układ wyników wskazuje na problemy w organizacji treści i strukturze kursów, które nie odpowiadają współczesnym standardom projektowania doświadczenia użytkownika (UX), utrudniając sprawne poruszanie się po platformie.

Oceny dotyczące przekazywania informacji oraz informacji zwrotnej przez wykładowców charakteryzują się wysokim zróżnicowaniem ($SD > 1,0$). Wskazuje to na brak jednolitych procedur i standardów komunikacji w środowisku cyfrowym, skutkujący sytuacją, w której jakość obsługi studenta zależy od indywidualnych praktyk prowadzących, a nie od rozwiązań systemowych.

Analiza korzystania z Moodle wskazuje, że platforma wykorzystywana jest przede wszystkim do pasywnej dystrybucji materiałów dydaktycznych ($M = 4,46$). Pozostałe funkcjonalności, kluczowe z perspektywy e-learningu, pozostają w dużej mierze niewykorzystane.

Narzędzia wspierające interakcję, bieżącą ewaluację oraz pracę procesową (quizy, fora, czaty, ankiety) uzyskują niskie średnie ($M = 2,93$ – $3,13$), wymaga większe zaadaptowanie procesu dydaktycznego do środowiska cyfrowego.

Funkcjonowanie platformy zależy od indywidualnych decyzji i kompetencji poszczególnych wykładowców, co prowadzi do różnych doświadczeń edukacyjnych studentów w ramach Uczelni.

OCENA DYDAKTYCZNA UCZELNI W ROKU AKADEMICKIM 2024/2025

Tabela 1. Ocena dydaktyczna zajęć – Uczelnia ogółem

Kryterium	Średnia (M)	Odchylenie (SD)
Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,85	0,57
Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem	4,86	0,54
Zgodność omawianej problematyki z tematem	4,86	0,54
Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,74	0,71
Stosowanie pomocy dydaktycznych	4,77	0,68
Wskazanie studentom zalecanej literatury	4,79	0,64
Precyzyjność w określaniu wymagań	4,82	0,62
Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia	4,84	0,59
Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,83	0,59
Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,90	0,47
Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,75	0,71
Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,81	0,62

We wszystkich ocenianych kryteriach średnie wartości ocen utrzymują się na wysokim poziomie, przy relatywnie niskim zróżnicowaniu odpowiedzi (SD). Najwyżej ocenione zostały aspekty związane z kulturą osobistą prowadzących, punktualnością oraz zgodnością realizowanych zajęć z planem i tematyką przedmiotu.

Tabela 2. Ocena realizacji efektów uczenia się – Uczelnia ogółem

Kryterium	Średnia (M)	Odchylenie (SD)
Przedstawienie efektów uczenia się (wiedza, umiejętności)	4,81	0,59
Informacja o możliwościach zapoznania się z efektami	4,78	0,65
Przedstawienie metod weryfikacji efektów	4,80	0,61
Zrozumiałość efektów uczenia się	4,79	0,64
Czy liczba efektów jest wystarczająca? (Tak)	4,74	0,69
Czy liczba efektów jest zbyt duża?	2,80	1,72
Czy treści programowe pozwoliły na osiągnięcie efektów?	4,73	0,70

Uwaga: Pytanie 6 ma odwróconą punktację (wysoki wynik = dobrze, czyli liczba efektów NIE jest zbyt duża).

W przypadku większości kryteriów dotyczących prezentacji, zrozumiałości oraz realizacji efektów uczenia się odnotowano wysokie i wyrównane średnie oceny. Odmienny rozkład odpowiedzi występuje w pytaniu dotyczącym liczby efektów uczenia się (6), które charakteryzuje się niższą wartością średnią oraz znacznym zróżnicowaniem odpowiedzi.

Tabela 3. Ocena dydaktyczna zajęć – porównanie wydziałów

Pytanie	WIIE (M)	WIIE (SD)	WNTINS (M)	WNTINS (SD)	WNoZINS (M)	WNoZINS (SD)
Punktualność	4,86	0,53	4,62	0,80	4,88	0,56
Zgodność z planem	4,88	0,46	4,62	0,93	4,88	0,55
Zgodność z tematem	4,88	0,47	4,62	0,95	4,89	0,53
Atrakcyjność metod	4,74	0,67	4,48	1,09	4,80	0,67
Pomoce dydaktyczne	4,75	0,68	4,54	0,87	4,82	0,64
Literatura	4,76	0,68	4,56	0,87	4,87	0,49
Wymagania	4,83	0,58	4,57	0,94	4,86	0,59
Kryteria zaliczenia	4,85	0,53	4,61	0,97	4,87	0,56
Komunikatywność	4,84	0,54	4,67	0,83	4,86	0,61
Kultura osobista	4,91	0,43	4,90	0,35	4,89	0,56
Inspirowanie	4,72	0,73	4,54	0,92	4,83	0,63
Dostępność	4,79	0,62	4,64	0,86	4,86	0,58
ŚREDNIA	4,82		4,61		4,86	

W ujęciu wydziałowym najwyższą łączną średnią ocen dydaktycznych uzyskał Wydział Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych ($M = 4,86$), następnie Wydział Inżynierii i Ekonomii ($M = 4,82$), natomiast najniższą średnią odnotowano na Wydziale Nauk Technicznych i Społecznych ($M = 4,61$). We wszystkich wydziałach oceny poszczególnych kryteriów utrzymują się na wysokim poziomie, przy jednoczesnym zróżnicowaniu ocen w zakresie metod dydaktycznych, stosowania pomocy dydaktycznych oraz inspirowania do poszerzania wiedzy.

Tabela 4. Efekty uczenia się – Wydziały

Pytanie	WIIE (M)	WIIE (SD)	WNTINS (M)	WNTINS (SD)	WNoZINS (M)	WNoZINS (SD)
Przedstawienie efektów uczenia się (wiedza, umiejętności)	4,79	0,58	4,69	0,79	4,87	0,56

Informacja o możliwościach zapoznania się z efektami	4,74	0,65	4,64	0,82	4,86	0,59
Przedstawienie metod weryfikacji efektów	4,78	0,61	4,66	0,73	4,86	0,59
Zrozumiałość efektów uczenia się	4,77	0,63	4,61	0,82	4,86	0,61
Czy liczba efektów jest wystarczająca? (Tak)	4,71	0,68	4,51	0,94	4,83	0,65
Czy liczba efektów jest zbyt duża?	3,11	1,70	2,15	1,30	2,44	1,74
Czy treści programowe pozwoliły na osiągnięcie efektów?	4,68	0,70	4,59	0,82	4,84	0,65
ŚREDNIA	4,51		4,26		4,51	

W ujęciu wydziałowym najwyższe łączne średnie ocen w zakresie efektów uczenia się uzyskały Wydział Inżynierii i Ekonomii oraz Wydział Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych ($M = 4,51$), natomiast niższą średnią odnotowano na Wydziale Nauk Technicznych i Społecznych ($M = 4,26$). We wszystkich wydziałach wysokie oceny dotyczą sposobu prezentacji, zrozumiałości oraz realizacji efektów uczenia się. Jednocześnie w pytaniu dotyczącym liczby efektów uczenia się (E6) widoczne jest wyraźne zróżnicowanie ocen pomiędzy wydziałami, przy szczególnie niskiej średniej w WNTINS, co wskazuje na zjawisko silnie spolaryzowanego postrzegania obciążenia efektami uczenia się przez studentów.

Wydział Inżynierii i Ekonomii (WliE)

Tabela 5. Ocena dydaktyczna zajęć – kierunki Wydziału Inżynierii i Ekonomii

Pytanie	Ekonomia (N=70)	Informatyka (N=56)	Inż, środ, (N=75)	Mech, i bud, (N=69)	Rolnictwo (N=219)	Zarządzanie (N=25)
Punktualność	4,96	4,80	5,00	4,58	4,88	4,84
Zgodność z planem	4,94	4,82	4,95	4,80	4,88	4,80
Zgodność z tematem	4,96	4,86	4,95	4,77	4,87	4,84
Atrakcyjność metod	4,86	4,25	4,89	4,59	4,82	4,76
Pomoce dydaktyczne	4,93	4,23	4,85	4,65	4,84	4,72
Literatura	4,97	4,45	4,96	4,61	4,76	4,64

Wymagania	5,00	4,80	4,88	4,70	4,82	4,72
Kryteria zaliczenia	5,00	4,75	4,92	4,77	4,85	4,72
Komunikatywność	4,99	4,80	4,92	4,62	4,85	4,76
Kultura osobista	5,00	4,95	4,96	4,80	4,89	4,92
Inspirowanie	4,86	4,41	4,89	4,58	4,76	4,60
Dostępność	4,96	4,75	4,93	4,51	4,79	4,80
ŚREDNIA	4,95	4,66	4,93	4,67	4,83	4,76

W ujęciu kierunkowym najwyższe łączne średnie oceny dydaktyczne uzyskały kierunki Ekonomia (M = 4,95) oraz Inżynieria środowiska (M = 4,93). Kolejne miejsca zajmują Rolnictwo (M = 4,83) oraz Zarządzanie (M = 4,76). Najniższe średnie odnotowano na kierunkach Mechanika i budowa maszyn (M = 4,67) oraz Informatyka (M = 4,66).

We wszystkich kierunkach oceny większości kryteriów dydaktycznych utrzymują się na wysokim poziomie. Jednocześnie na kierunku Informatyka widoczne są relatywnie niższe oceny w obszarach dotyczących atrakcyjności metod dydaktycznych oraz stosowania pomocy dydaktycznych, co odróżnia ten kierunek od pozostałych w ramach wydziału.

Tabela 6. Efekty uczenia się – kierunki Wydziału Inżynierii i Ekonomii

Pytanie	Ekon, (N=70)	Inf, (N=56)	Inż, (N=75)	Mech, (N=69)	Rol, (N=219)	Zarz, (N=25)
Przedstawienie efektów uczenia się (wiedza, umiejętności)	4,97	4,75	4,99	4,57	4,75	4,76
Informacja o możliwościach zapoznania się z efektami	4,91	4,55	5,00	4,48	4,73	4,76
Przedstawienie metod weryfikacji efektów	4,93	4,84	5,00	4,54	4,73	4,68
Zrozumiałość efektów uczenia się	4,96	4,71	4,97	4,49	4,73	4,80
Czy liczba efektów jest wystarczająca? (Tak)	4,93	4,38	4,93	4,52	4,68	4,88
Czy liczba efektów jest zbyt duża?	3,13	4,18	3,96	2,87	2,49	4,20
Czy treści programowe pozwoliły na osiągnięcie efektów?	4,96	4,57	4,97	4,35	4,62	4,84
ŚREDNIA	4,83	4,57	4,83	4,47	4,53	4,70

W ujęciu kierunkowym najwyższe łączne średnie oceny w zakresie realizacji efektów uczenia się uzyskały kierunki Inżynieria środowiska oraz Ekonomia ($M = 4,83$). Kolejne miejsca zajmuje Zarządzanie ($M = 4,70$). Niższe średnie odnotowano na kierunkach Informatyka ($M = 4,57$), Rolnictwo ($M = 4,53$) oraz Mechanika i budowa maszyn ($M = 4,47$).

We wszystkich kierunkach wysokie oceny dotyczą sposobu prezentacji oraz zrozumiałości efektów uczenia się, a także zgodności treści programowych z zakładanymi efektami. Jednocześnie zróżnicowanie wyników w pytaniu dotyczącym liczby efektów uczenia się (E6) wpływa na obniżenie średnich łącznych w części kierunków, w szczególności w Mechanice i budowie maszyn oraz Rolnictwie.

Tabela 7. Ocena dydaktyczna zajęć – kierunki Wydziału Nauk Technicznych i Społecznych (WNTiNS)

Pytanie	Bezp, wewn, (N=7)	Logistyka (N=54)
Punktualność	4,43	4,65
Zgodność z planem	4,71	4,61
Zgodność z tematem	4,71	4,61
Atrakcyjność metod	4,57	4,46
Pomoce dydaktyczne	4,57	4,54
Literatura	4,71	4,54
Wymagania	4,71	4,56
Kryteria zaliczenia	4,86	4,57
Komunikatywność	4,57	4,69
Kultura osobista	4,86	4,91
Inspirowanie	4,57	4,54
Dostępność	4,29	4,69
ŚREDNIA	4,63	4,61

W ujęciu kierunkowym nieznacznie wyższą łączną średnią ocen dydaktycznych uzyskał kierunek Bezpieczeństwo wewnętrzne ($M = 4,63$), przy bardzo zbliżonym wyniku kierunku Logistyka ($M = 4,61$). W obu kierunkach oceny poszczególnych kryteriów dydaktycznych utrzymują się na wysokim i wyrównanym poziomie. Jednocześnie widoczne są różnice w zakresie dostępności prowadzących oraz atrakcyjności stosowanych metod dydaktycznych.

Tabela 8. Efekty uczenia się – kierunki Wydziału Nauk Technicznych i Społecznych (WNTiNS)

Pytanie	Bezpieczeństwo wewn, (N=7)	Logistyka (N=54)
Przedstawienie efektów uczenia się (wiedza, umiejętności)	5,00	4,65

Informacja o możliwościach zapoznania się z efektami	4,71	4,63
Przedstawienie metod weryfikacji efektów	4,71	4,65
Zrozumiałość efektów uczenia się	4,29	4,65
Czy liczba efektów jest wystarczająca? (Tak)	4,29	4,54
Czy liczba efektów jest zbyt duża?	2,29	2,13
Czy treści programowe pozwoliły na osiągnięcie efektów?	4,43	4,61
ŚREDNIA	4,27	4,25

W zakresie realizacji efektów uczenia się nieznacznie wyższą łączną średnią ocen uzyskał kierunek Logistyka ($M = 4,27$) w porównaniu z kierunkiem Bezpieczeństwo wewnętrzne ($M = 4,25$). W obu kierunkach wysokie oceny dotyczą prezentacji oraz realizacji efektów uczenia się. Jednocześnie w pytaniu dotyczącym liczby efektów uczenia się (E6) odnotowano niższe średnie oraz wyraźne zróżnicowanie ocen, co wskazuje na zróżnicowane postrzeganie obciążenia efektami uczenia się przez studentów.

3. Wydział Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych (WNoZINS)

Tabela 9. Ocena dydaktyczna zajęć – kierunki Wydziału Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych (WNoZINS)

Pytanie	Fizjoterapia (N=59)	Ped, przedszk, (N=113)	Pielęgn, (N=49)	Praca socj, (N=104)
Punktualność	4,54	4,94	4,98	4,95
Zgodność z planem	4,54	4,96	4,98	4,95
Zgodność z tematem	4,58	4,97	4,98	4,94
Atrakcyjność metod	4,32	4,90	4,88	4,93
Pomoce dydaktyczne	4,41	4,90	4,92	4,93
Literatura	4,59	4,92	4,94	4,94
Wymagania	4,49	4,94	4,96	4,93
Kryteria zaliczenia	4,51	4,97	4,96	4,93
Komunikatywność	4,49	4,95	4,94	4,93
Kultura osobista	4,56	4,97	4,96	4,94
Inspirowanie	4,39	4,94	4,90	4,93

Dostępność	4,44	4,97	4,92	4,94
ŚREDNIA	4,49	4,95	4,94	4,94

W ujęciu kierunkowym najwyższe łączne średnie oceny dydaktyczne uzyskały kierunki Pedagogika przedszkolna (M = 4,95), Pielęgniarstwo (M = 4,94) oraz Praca socjalna (M = 4,94), które charakteryzują się bardzo wysokimi i wyrównanymi ocenami we wszystkich analizowanych kryteriach. Niższą łączną średnią odnotowano na kierunku Fizjoterapia (M = 4,49).

We wszystkich kierunkach dominują wysokie oceny dotyczące organizacji zajęć, komunikacji z prowadzącymi oraz kultury osobistej kadry dydaktycznej. Jednocześnie na kierunku Fizjoterapia widoczne są relatywnie niższe oceny w obszarach atrakcyjności metod dydaktycznych, inspirowania do poszerzania wiedzy oraz stosowania pomocy dydaktycznych, co odróżnia ten kierunek od pozostałych w ramach wydziału.

Tabela 10. Efekty uczenia się – kierunki Wydziału Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych (WNoZINS)

Pytanie	Fizjoterapia (N=59)	Ped, przedszkolna (N=113)	Pielęgniarstwo (N=49)	Praca socjalna (N=104)
Przedstawienie efektów uczenia się (wiedza, umiejętności)	4,49	4,98	4,96	4,93
Informacja o możliwościach zapoznania się z efektami	4,46	4,96	4,96	4,93
Przedstawienie metod weryfikacji efektów	4,47	4,96	4,96	4,93
Zrozumiałość efektów uczenia się	4,44	4,96	4,96	4,93
Czy liczba efektów jest wystarczająca? (Tak)	4,29	4,97	4,96	4,93
Czy liczba efektów jest zbyt duża?	2,03	2,41	3,27	2,32
Czy treści programowe pozwoliły na osiągnięcie efektów?	4,42	4,98	4,88	4,89
ŚREDNIA	4,09	4,89	4,85	4,84

W ujęciu kierunkowym najwyższe łączne średnie oceny w zakresie realizacji efektów uczenia się uzyskały kierunki Pedagogika przedszkolna (M = 4,89), Pielęgniarstwo (M = 4,85) oraz Praca socjalna (M = 4,84), które charakteryzują się bardzo wysokimi i wyrównanymi ocenami we wszystkich analizowanych kryteriach. Niższą łączną średnią odnotowano na kierunku Fizjoterapia (M = 4,09).

We wszystkich kierunkach wysokie oceny dotyczą sposobu prezentacji, zrozumiałości oraz realizacji efektów uczenia się. Jednocześnie w pytaniu dotyczącym liczby efektów uczenia się (E6) widoczne jest wyraźne zróżnicowanie ocen pomiędzy kierunkami, przy szczególnie niskiej średniej na kierunku Fizjoterapia, co wskazuje na odmienne postrzeganie adekwatności liczby efektów uczenia się przez studentów tego kierunku.

Analiza krzyżowa: frekwencja/aktywność (D13) a ocena ogólna zajęć

Przeprowadzona analiza krzyżowa wykazała istotną statystycznie zależność pomiędzy deklarowaną frekwencją/aktywnością studentów a oceną ogólną zajęć dydaktycznych.

Test niezależności χ^2 wskazał na istotność związku ($p = 2,54 \times 10^{-7}$), co oznacza, że rozkład ocen ogólnych nie jest losowy względem poziomu frekwencji/aktywności. Jednocześnie wartość współczynnika V-Cramera ($V = 0,19$) wskazuje na związek o niewielkiej, lecz zauważalnej sile.

W celu pogłębienia analizy zastosowano podział ocen ogólnych na dwie kategorie: „entuzjaści” (średnia ocena $\geq 4,75$) oraz „krytyczni” (średnia ocena $< 4,75$).

Tabela 11. Struktura ocen ogólnych zajęć w zależności od deklarowanej frekwencji/aktywności studentów

Frekwencja*	Entuzjaści ($\geq 4,75$)	Krytyczni ($< 4,75$)	% Krytycznych
Jedna nieobecność (1)	125	46	26,9%
Dwie nieobecności (2)	88	18	17,0%
Trzy lub więcej nieobecności (3)	16	5	23,8%
Brak nieobecności (0)	542	60	10,0%

*dotyczy deklarowanej nieobecności na zajęciach

Analiza struktury ocen wskazuje, że wraz ze wzrostem liczby nieobecności rośnie odsetek ocen krytycznych, przy czym zależność ta nie ma charakteru liniowego. Najniższy udział ocen krytycznych odnotowano wśród studentów bez nieobecności (10,0%), natomiast wyraźnie wyższe odsetki występują w grupach studentów z jedną nieobecnością (26,9%) oraz z trzema lub większą liczbą nieobecności (23,8%).

Wyniki te wskazują na współwystępowanie liczby nieobecności z ogólną oceną zajęć dydaktycznych, przy zachowaniu znacznego zróżnicowania ocen w poszczególnych kategoriach frekwencji.

Tabela 12. Nakład pracy studenta – ujęcie wydziałowe

Kryterium	WIIE	WNTINS	WNoZINS
Nauka w domu (h/tydz.)	2,40	2,93	4,92
Czytelnia (h/tydz.)	1,38	1,94	2,57
Przygotowanie do egzaminu (h)	6,05	9,85	11,33

Analiza nakładu pracy studenta w ujęciu wydziałowym wskazuje na wyraźne zróżnicowanie czasu poświęcanego na naukę własną oraz przygotowanie do egzaminów. Najniższe średnie wartości we

wszystkich analizowanych obszarach odnotowano na Wydziale Inżynierii i Ekonomii, wyższe na Wydziale Nauk Technicznych i Społecznych, natomiast najwyższe na Wydziale Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych.

Różnice te dotyczą zarówno czasu nauki w domu, korzystania z zasobów bibliotecznych, jak i czasu deklarowanego na przygotowanie do egzaminów, co wskazuje na zróżnicowany poziom obciążenia pracą własną studentów pomiędzy wydziałami.

Przeprowadzona analiza nie wykazała istotnej statystycznie zależności pomiędzy deklarowanym nakładem pracy studenta a oceną dydaktyki ($\chi^2(2) = 3,41$; $p = 0,182$). Oznacza to, że rozkład ocen entuzjastycznych i krytycznych nie różni się istotnie pomiędzy grupami studentów o niskim, średnim i wysokim nakładzie pracy. Niska wartość współczynnika V Cramera ($V = 0,06$) wskazuje na bardzo słabą siłę związku pomiędzy analizowanymi zmiennymi.

Tabela 13. Nakład pracy studenta – ujęcie kierunkowe

Kierunek	N	Nauka własna (h/tydz.)	Czytelnia (h/tydz.)	Egzamin (h)
Bezpieczeństwo wewnętrzne	7	4,00	3,71	23,86
Ekonomia	70	3,53	2,71	5,25
Fizjoterapia	59	3,31	1,66	8,68
Informatyka	56	3,12	0,93	7,80
Inżynieria środowiska	75	4,68	3,48	13,39
Logistyka	54	2,79	1,71	8,00
Mechanika i budowa maszyn	69	1,50	0,59	6,98
Pedagogika przedszkolna	113	4,88	2,69	12,98
Pielęgniarstwo	49	1,53	0,97	5,59
Praca socjalna	104	7,00	3,48	12,99
Rolnictwo	219	1,25	0,81	2,30
Zarządzanie	25	1,87	0,43	8,17

Analiza nakładu pracy studenta w ujęciu kierunkowym wskazuje na bardzo duże zróżnicowanie czasu poświęcanego na naukę własną, korzystanie z zasobów bibliotecznych oraz przygotowanie do egzaminów. Najwyższy deklarowany nakład pracy własnej odnotowano na kierunku Praca socjalna (7,00 h tygodniowo), a także na kierunkach Pedagogika przedszkolna (4,88 h) oraz Inżynieria środowiska (4,68 h).

Najniższe wartości czasu nauki własnej oraz przygotowania do egzaminów występują na kierunku Rolnictwo (1,25 h nauki własnej tygodniowo oraz 2,30 h przygotowania do egzaminu), a także na kierunkach Mechanika i budowa maszyn oraz Pielęgniarstwo.

W zakresie przygotowania do egzaminów szczególnie wysokie wartości odnotowano na kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne (23,86 h), co wyraźnie odróżnia ten kierunek od pozostałych. W

większości kierunków czas przygotowania do egzaminów pozostaje wyraźnie wyższy niż systematyczny tygodniowy nakład pracy własnej.

W większości kierunków deklarowany nakład pracy własnej w trakcie semestru pozostaje wyraźnie niższy niż czas poświęcany na przygotowanie do egzaminów, co wskazuje na dominację modelu uczenia się skoncentrowanego wokół sesji egzaminacyjnej.

WNIOSKI Z ANALIZY OCENY DYDAKTYCZNEJ I EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

1. Wnioski ogólne

Bardzo wysoki poziom ocen dydaktyki w skali całej Uczelni. Średnie wartości ocen we wszystkich kryteriach dydaktycznych (D1–D12) utrzymują się na bardzo wysokim poziomie, przekraczającym $M = 4,70$. Najwyżej ocenione zostały aspekty związane z kulturą osobistą prowadzących ($M = 4,90$; $SD = 0,47$) oraz punktualnością i zgodnością realizowanych zajęć z planem ($M = 4,85$ – $4,86$). Wyniki te wskazują na wysoki poziom profesjonalizmu kadry dydaktycznej w wymiarze organizacyjnym i relacyjnym.

Analiza krzyżowa wykazała istotną statystycznie zależność pomiędzy deklarowaną liczbą nieobecności a oceną ogólną zajęć (test χ^2 , $p < 0,001$). Studenci z wyższą liczbą nieobecności istotnie częściej formułują oceny krytyczne (poniżej 4,75) w porównaniu ze studentami bez nieobecności. Wskazuje to, że niższe oceny dydaktyki częściej współwystępują z ograniczonym uczestnictwem w procesie dydaktycznym.

2. Wnioski szczegółowe

Zróżnicowanie ocen pomiędzy profilami kształcenia.

Wydział Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych (WNoZINS) charakteryzuje się najwyższymi i najbardziej jednorodnymi wynikami, ze średnimi ocenami na poziomie $M \approx 4,85$ – $4,95$. Kierunki takie jak Pedagogika przedszkolna czy Pielęgniarstwo wykazują bardzo wysoki poziom akceptacji procesu dydaktycznego we wszystkich analizowanych kryteriach.

W obrębie wysoko ocenianego WNoZINS kierunku Fizjoterapia ($N = 59$) wyróżnia się niższymi ocenami w porównaniu do średniej wydziałowej, m.in. w zakresie atrakcyjności metod dydaktycznych ($M = 4,32$), co może wskazywać na potrzebę pogłębionej analizy i działań doskonalących w tym zakresie.

Na wydziałach o profilu technicznym i inżynierskim (WNTINS oraz wybrane kierunki WIIE) widoczny jest wyższy poziom krytycyzmu studentów, szczególnie w odniesieniu do stosowanych metod dydaktycznych i narzędzi wspierających proces kształcenia.

Na kierunku Informatyka odnotowano relatywnie niższe oceny w obszarach „Atrakcyjność i innowacyjność metod dydaktycznych” ($M = 4,25$) oraz „Stosowanie pomocy dydaktycznych” ($M = 4,23$). Wyniki te, przy jednocześnie wysokich ocenach pozostałych kryteriów, wskazują na potrzebę modernizacji form i narzędzi dydaktycznych stosowanych na kierunkach technologicznych.

3. Wnioski dotyczące efektów uczenia się

Zróżnicowane postrzeganie liczby efektów uczenia się (E6)
Analiza pytania dotyczącego liczby efektów uczenia się (po odwróceniu skali) ujawnia istotne zróżnicowanie ocen pomiędzy kierunkami. Niskie wartości średnie, m.in. na kierunkach Fizjoterapia ($M = 2,03$), Logistyka ($M = 2,13$) oraz Rolnictwo ($M = 2,49$), wskazują, że studenci tych kierunków postrzegają liczbę efektów uczenia się jako nadmierną. Zjawisko to kontrastuje z wysokimi ocenami

zrozumiałości efektów (E4), co sugeruje, że trudność dotyczy nie ich treści, lecz skali formalnych wymagań.

Pomimo zastrzeżeń dotyczących liczby efektów, studenci jednoznacznie potwierdzają, że treści programowe umożliwiają ich osiągnięcie (średnie wartości E7 przekraczające $M = 4,70$). Może to oznaczać, że problem ma charakter organizacyjno-formalny, a nie merytoryczny.

4. Wnioski dotyczące nakładu pracy studenta

Znaczne zróżnicowanie obciążenia pracą własną pomiędzy kierunkami. Analiza skorygowanych danych dotyczących nakładu pracy studenta prezentuje odmienne modele studiowania. Najwyższy poziom systematycznej pracy własnej deklarują studenci kierunku Praca socjalna (7,00 h tygodniowo nauki własnej) oraz Inżynierii środowiska (4,68 h tygodniowo), przy jednocześnie wysokim czasie przygotowania do egzaminów.

Z kolei na kierunkach takich jak Rolnictwo (1,25 h tygodniowo nauki własnej; 2,30 h przygotowania do egzaminu) oraz Mechanika i budowa maszyn (1,50 h tygodniowo) deklarowany nakład pracy własnej jest wyraźnie niższy, co wskazuje na ograniczoną intensywność bieżącej pracy w trakcie semestru.

Kierunek Bezpieczeństwo wewnętrzne charakteryzuje się akcyjnym modelem uczenia się – umiarkowanym nakładem pracy w trakcie semestru (4,00 h tygodniowo) oraz bardzo wysokim czasem przygotowania do egzaminów (23,86 h), co odróżnia go od pozostałych kierunków.

W trakcie analizy zidentyfikowano przypadki błędnego raportowania czasu pracy (minuty zamiast godzin), co wymagało korekty danych, szczególnie na kierunku Informatyka. Wskazuje to na potrzebę doprecyzowania konstrukcji i interfejsu ankiety w kolejnych edycjach badania.

*Załącznik nr 4 do sprawozdania USZJK za rok akademicki 2024/2024
zaopiniowanego Uchwałą Senatu Nr 60/VII/2026 Państwowej
Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie
z dnia 7 stycznia 2025 r.*

Monitorowanie losów absolwentów PANS im. I. Mościckiego w Ciechanowie

Analiza wyników ankiety – podsumowanie

1. Zgoda na udział w badaniu

- Najczęstsza odpowiedź: „Tak, wyrażam zgodę” – wszyscy respondenci wyrazili zgodę na udział.
- Najrzadsza odpowiedź: brak, wszyscy odpowiedzieli pozytywnie.

2. Wiek i płeć

- Średnia wieku: około 30 lat, z największą liczbą respondentów w przedziale 24–26 lat.
- Płeć: przeważają kobiety (6 z 10 respondentów), mężczyźni – 4 osoby.

3. Wydział/Kierunek

- Najwięcej respondentów pochodzi z kierunków Zarządzanie i Pielęgniarstwo.
- Najrzadsze kierunki to Logistyka i Informatyka (po 1 osobie).

4. Stopień studiów

- Najczęstszy: I stopień – licencjat/inżynier (7 osób).
- Najrzadszy: II stopień – magister (3 osoby).

5. Czy dodatkowa aktywność w trakcie studiów przyczynia się do rozwoju kariery?

- Najczęstsza odpowiedź: „Tak” – 4 osoby.
- Najrzadsza odpowiedź: „Nie” – 2 osoby.
- Dwie osoby wyraziły brak zdania.

6. Formy podejmowanej aktywności

- Najczęstsza: działalność społeczna (3 osoby).
- Rzadziej: działalność naukowa w ramach Studenckiego Koła Naukowego, praktyki zagraniczne Erasmus (po 1–2 osobach).

7. Aktualna praca i zgodność z wykształceniem

- Pracuje: większość respondentów (9 osób) tak.
- Zgodność pracy z kierunkiem studiów: zróżnicowana – 5 osób pracuje w zawodzie zgodnym z wykształceniem, 3 osoby – nie, 1 osoba brak odpowiedzi.

8. Czynniki brane pod uwagę przy wyborze pracy

- Najczęściej wymieniane: stabilność zatrudnienia, możliwość rozwoju zawodowego, warunki pracy.
- Najrzadziej: lokalizacja firmy, „inne” czynniki (po jednej osobie).

9. Przydatność wiedzy i kompetencji zdobytych na studiach

- Najwyżej oceniane: wiedza praktyczna zdobyta na uczelni i podczas praktyk, kompetencje komunikacyjne, umiejętność pracy w zespole.
- Najniżej oceniane: umiejętności negocjacji i znajomość języków obcych.

10. Umiejętności zdobyte w trakcie studiów

- Najczęściej wskazywane: umiejętność pracy w zespole, przydatność wiedzy praktycznej, umiejętność uczenia się.
- Najrzadziej: umiejętności informatyczne i negocjacyjne.

11. Zapotrzebowanie na rynku pracy

- Najczęstsza odpowiedź: „Tak” – większość uważa, że istnieje zapotrzebowanie na osoby z ich kwalifikacjami.
- Najrzadsza odpowiedź: brak – jedna osoba wskazała, że nie widzi zapotrzebowania.

12. Dodatkowe uwagi

- Respondenci wskazali potrzebę lepszego dostosowania specjalizacji do wymagań rynku (np. energetyka, mechatronika w mechanice), brak równego traktowania studentów oraz pozytywny potencjał kierunków, przy czym warunki zatrudnienia w praktyce bywają ograniczone.

Opracowanie: Anita Mackiewicz