



w sprawie oceny programowej kierunku praca socjalna prowadzonego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku praca socjalna prowadzonego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku praca socjalna osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,

6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 4:

W obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.



W odpowiedzi Uczelnia zmiany w obsadzie zajęć.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Pracodawcy nie są zaangażowani w proces dyplomowania (w określaniu tematyki prac, ich realizację i ocenę uzyskanych efektów uczenia się).
2. Nie jest zapewniony wpływ interesariuszy zewnętrznych na zmiany w programie studiów.

W odpowiedzi Uczelnia poszerzyła listę interesariuszy zewnętrznych, opracowała regulamin Rady Pracodawców i zobligowała interesariuszy do przedłożenia pisemnych opinii o programie studiów. Posłużą one zespołowi ds. reformy programowej do wypracowania ostatecznej wersji programu studiów.

Działania te są prawidłowe, lecz aby ocenić ich skuteczność, konieczne jest przeprowadzenie kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

W odniesieniu do kryterium 10:

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jest nieskuteczny w zakresie, w jakim nie zapobiegł wystąpieniu nieprawidłowości zdiagnozowanych w ramach kryteriów 1, 2, 4 i 6.

Uczelnia podjęła działania naprawcze opisane wyżej. Ocena ich skuteczności wymaga przeprowadzenia kolejnego postępowania oceniającego w ciągu 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się włączenie pracodawców w proces dyplomowania (w określaniu tematyki prac, ich realizację i ocenę uzyskanych efektów uczenia się).
2. Zaleca się zapewnienie wpływu interesariuszy zewnętrznych na zmiany w programie studiów.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się podjęcie działań projakościowych, które zminimalizują ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 4 i 6.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4



Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające na kierunku praca socjalna na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2025.03.27
14:35:52 +01'00'



Załącznik
do uchwały nr 152/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 marca 2025 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Metodologia badań społecznych	dr Tomasz Czura	Brak wykształcenia/dorobku/doświadczenia zawodowego uprawniającego do prowadzenia wskazanych zajęć
Umiejętności diagnostyczne i społeczne pracownika socjalnego	dr Tomasz Czura	Brak wykształcenia/dorobku/doświadczenia zawodowego uprawniającego do prowadzenia wskazanych zajęć
Terapia skoncentrowana na rozwiązaniach	mgr Grażyna Jabłońska	Brak wykształcenia/dorobku/doświadczenia zawodowego uprawniającego do prowadzenia wskazanych zajęć
Modele terapii indywidualnej i grupowej	dr Małgorzata Skwarek	Brak wykształcenia/dorobku/doświadczenia zawodowego uprawniającego do prowadzenia wskazanych zajęć
Public relations i marketing w pracy socjalnej	dr Sandra Brzeska-Zagroba	Brak wykształcenia/dorobku/doświadczenia zawodowego uprawniającego do prowadzenia wskazanych zajęć