

PAŃSTWOWA UCZELNIA ZAWODOWA
im. Ignacego Mościckiego
w CIECHANOWIE
ul. Gabriela Narutowicza 9, 06-400 Ciechanów

KAI.262.24.2021

Ciechanów dnia 21.12.2021 r.

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego: **Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo kosztorysowej w ramach zadania pn.: „Budowa i wyposażenie Centrum Innowacji i Transferu Technologii PUZ w Ciechanowie”**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie Wykonawcy:

1. Zwracamy się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 2 tygodnie. Wyznaczony termin na składanie ofert w dniu 29 grudnia 2021 r, przypada na okres świąteczny i w związku z tym szczyt sezonu urlopowego. Przygotowaniem oferty zajmuje się kilka osób, a ze względu na nieobecności pracowników czas na sporządzenie oferty znacznie się wydłuży.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert.

1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 12.01.2022 do godz. 10.00.
2. Sposób składania ofert: za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP oraz udostępnionego na miniPortalu.
3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 12.01.2022 o godz. 11.00 poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego po zalogowaniu w zakładce Deszyfrowanie na miniPortalu i następuje poprzez wskazanie pliku do odszyfrowania.

Pytanie Wykonawcy:

2. Zwracamy się z wnioskiem o zmianę § 13. „Kary umowne” wzoru umowy, tak żeby postanowienia były zgodne z art. 433 i 436 ustawy Pzp. Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać kar za „opóźnienia”. Należy także wprowadzić limit kar umownych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmianę do wzoru umowy w § 13. „Kary umowne” (Załącznik nr 6 do SWZ) poprzez dodanie ust. 6 o treści: „ 6. Kary podlegają łączeniu do kwoty nie wyżej niż 60% wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1”

Pytanie Wykonawcy:

3. Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie kar umownych w następujący sposób:

- za zwłokę w wykonaniu kompletu dokumentacji lub jego części - 0,1% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, po upływie terminu, określonego w § 3 ust. 1 Umowy,
- za zwłokę w usunięciu wad lub braków stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego dokumentacji - 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do wyznaczonego terminu na usunięcie wad lub braków. Wysokość kar umownych wpływa na wysokość zaoferowanej ceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

Pytanie Wykonawcy:

4. Proszę o wyjaśnienie zawartego w § 4. „Wynagrodzenie i warunki płatności” wzoru umowy sformułowania - protokół odbioru dokumentacji z adnotacją „bez uwag”. Proszę o wskazanie, jakiego rodzaju uwagi mogą stanowić podstawę do nieodebrania zamówienia. Wykonawca zauważa, że nie każda uwaga może być istotna w kontekście odbioru dzieła. Zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem. Ugruntowane orzecznictwo Sądu Najwyższego potwierdza, że odmowa odbioru dzieła może nastąpić tylko wówczas, gdy wady dzieła mają na tyle istotny charakter, że dyskwalifikują dzieło ze względu na jego przeznaczenie. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 lutego 1998 r., I CKN 520/97 Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie, gdy dzieło jest dotknięte istotną wadą, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, iż jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.

Odpowiedź Zamawiającego:

Protokół odbioru dokumentacji z adnotacją „bez uwag” będzie mógł zostać podpisany, pod warunkiem, że dzieło wykonane będzie prawidłowo, zgodnie ze sztuką i treścią zobowiązania, będzie mogło być wykorzystane do celu znanego stronom, bez dodatkowych kosztów czy trudności. Zatem podstawą do nieodebrania zamówienia mogą być tego rodzaju wadliwości, które powodować będą, że dzieło nie będzie mieć któregoś z w/w przymiotów.

Istotą przedmiotowych zapisów umownych nie jest zamiar uzyskania przez zamawiającego instrumentu, który docelowo miałby umożliwić mu nieodebranie dzieła w tym celu, aby wierzytelność wykonawcy o zapłatę nie stała się wymagalna, lecz chodzi o instrument, który zabezpiecza prawidłowe wykonanie dzieła, a w razie wad – szybkie ich usunięcie.

Pytanie Wykonawcy:

5. Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie postanowienia zawartego w §. 4 ust. 7 wzoru umowy „Wykonanie wszelkich dodatkowych czynności nie ujętych w OPZ, lecz niezbędnych do wykonania Umowy, nie będzie podstawą do zwiększenia wynagrodzenia.” Postanowienie jest nieuprawnione, ponieważ przerzuca całą odpowiedzialność za niedoprecyzowanie przez Zamawiającego OPZ na Wykonawcę. Wykonawca nie jest w stanie wycenić w swojej ofercie czynności nie ujętych w OPZ. Zgodnie z art. 433 pkt 3 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia zawartego w §. 4 ust. 7 wzoru umowy.

Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert.

Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 12.01.2022 do godz. 10.00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 12.01.2022 o godz. 11.00.

/-/ Z up. Kierownika Zamawiającego

Kanclerz PUZ im. Ignacego Mościckiego

/-/ mgr inż. Piotr Wójcik