

Warszawa, dn. 6.06.2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-767 Warszawa

Zamawiający:
Państwowa Uczelnia Zawodowa
Im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie,
ul. Gabriela Narutowicza 9,
06-400 Ciechanów
e-mail: kanclerz@puzim.edu.pl

Odwołujący:
PAGMA - BUD Sp. z o.o.
ul. Wólczańska 128/134
90-527 Łódź
KRS: 0000932186

zastępowany przez
Adw. Joannę Marczewską
Kancelaria Adwokacka
Chrzanów Mały 20A
05-825 Grodzisk Mazowiecki
e-mail: joanna@marczewska.com.pl

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/BZP 00189203

Dot. postępowania na Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z rozbudową budynku. Inwestycja realizowana jest w formule „zaprojektuj i wybuduj” w ramach zadania pn.: „Rozbudowa budynku dydaktycznego WNoZiNS przy ul. Wojska Polskiego 51 w Ciechanowie”.

ODWOŁANIE

W imieniu wykonawcy **PAGMA - BUD Sp. z o.o.**, na mocy załączonego pełnomocnictwa, wnoszę niniejszym w trybie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie dotyczące czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu. Zamawiającemu zarzucam dokonanie błędnej oceny i badania ofert, tj. zaniechanie odrzucenia oferty

wykonawcy REDIREM Izabela Dworznicka (dalej REDIREM) ewentualnie zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Interes:

Odwołujący jako wykonawca znajdujący się na 2 miejscu w rankingu oceny ofert posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż zaniechania Zamawiającego skutkują wyborem oferty wykonawcy REDIREM, która to oferta winna zostać odrzucona, a w konsekwencji brakiem wyboru oferty Odwołującego, co spowoduje szkodę w postaci utraconych korzyści. Gdyby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert wówczas Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Termin:

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane Odwołującemu 1.06.2023 r.

Zarzuty:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy REDIREM, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji na usługi projektowe, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z formą przewidzianą w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452);

Ewentualnie, zarzucam naruszenie:

2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy REDIREM do uzupełnienia:
 - a. wykazu usług (załącznik 4a do SWZ) w zakresie usług projektowych wykonanych przez Pana Michała Janusza, które dotyczyły jedynie pełnienia funkcji głównego projektanta w branży konstrukcyjno budowlanej a nie wykonania kompleksowej dokumentacji projektowej, czego Zamawiający wymagał zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (R. VIII pkt 4 tiret 2 SWZ);
 - b. wykazu robót (załącznik 4 do SWZ) w zakresie daty realizacji zadania w poz. 1 tj. budynku wielorodzinnego w Mławie, w związku z tym, że z wykazu robót wynika inna data realizacji zamówienia niż z załączonej do niego referencji;
 - c. wykazu osób (załącznik 4b d SWZ) w zakresie konkretyzacji uprawnień posiadanych przez projektantów Michała Janusza, Piotra Gołąb, Seweryna Rutkowskiego – złożony wykaz powiela treść warunku lecz nie precyzuje jakie konkretnie uprawnienia posiadają ww. osoby
3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykonawcy REDIREM w zakresie zobowiązań do

udostępnienia zasobów złożonych przez Pana Michała Janusza i Marka Gorlewskiego pomimo, że złożone zobowiązania nie precyzują jaki będzie sposób udostępnienia i wykorzystania zasobów;

4. art. 128 ust.1 ustawy Pzp w zw. z §6 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy REDIREM w zakresie uzupełnienia zobowiązań podmiotów trzecich, oświadczeń – załączniki 2B o spełnianiu warunków udziału i 3B o nie podleganiu wykluczeniu dla podmiotów trzecich oraz referencji pochodzących od podmiotów trzecich, których cyfrowe odwzorowania zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę pomimo, że powinny być potwierdzone przez podmioty, których dokumenty te dotyczą.

Wnioski:

Wnoszę o dokonanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny i badania ofert i odrzucenie oferty REDIREM, ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia ww. zarzutu wnoszę o wezwanie wykonawcy REDIREM do uzupełnienia zobowiązań podmiotów trzecich, wykazu robót, wykazu osób i wykazu usług oraz referencji i oświadczeń z zał. 2b i 3b aby złożone dokumenty potwierdzały spełnianie warunków udziału w postępowaniu i miały prawidłową formę.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie w przedmiocie zaprojektowania i wykonania robót budowlanych związanych z rozbudową budynku. W postępowaniu ofertę złożył wykonawca REDIREM Izabela Dworznicka i kilku innych wykonawców, w tym Odwołujący (na 2 pozycji w rankingu oceny ofert).

Zamawiający w Roz. VIII SWZ ustanowił, że warunki udziału w postępowaniu spełniają wykonawcy, którzy wykażą doświadczenie:

- *w zakresie robót budowlanych: w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał minimum dwa zadania, polegające na budowie/rozbudowie/przebudowie budynku o kubaturze min. 2500 m³ każde, poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że roboty zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;*

- *w zakresie projektowania: w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał minimum dwa zadania polegające na opracowaniu kompletnej dokumentacji projektowej na budowę/rozbudowę/przebudowę budynku o kubaturze min. 2500 m³, poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że usługi zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Doświadczenie musi być poparte dokumentami (dowodami) potwierdzającymi, że usługi zostały wykonane w sposób należyty. Uwaga: Pod*

pojęciem roboty budowlanej / usługi wykonanej należy rozumieć robotę budowlaną / usługę zrealizowaną (rozpoczętą i zakończoną) z których co najmniej jeden budynek został ukończony i odebrany do użytkowania.

Zamawiający uzna również doświadczenie Wykonawcy, które zostało nabyte podczas realizacji robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”, jeżeli będzie spełniało warunki udziału w postępowaniu, określone powyżej.

W przypadku wskazania kwot w walutach obcych Zamawiający dokona przeliczenia według średniego kursu NBP z dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu.

Wraz z ofertą wykonawca REDIREM złożył dwa zobowiązania do udostępnienia zasobów zdolności technicznej i zawodowej – Pana Michała Janusza i Pana Marka Gorlewskiego.

Zobowiązania stanowiły cyfrowe odwzorowania dokumentów podpisanych odręcznie i zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę a nie podmiot trzeci.

Ani z zobowiązania Pana Michała Janusza (w zakresie usług projektowych) ani z zobowiązania Pana Marka Gorlewskiego (w zakresie robót budowlanych) nie wynikało w jaki sposób zasoby zostaną udostępnione, tj. czy wykonawca będzie np. podwykonawcą i jaki stosunek prawny będzie go wiązał z wykonawcą. Udostępnione zasoby nie miały więc realnego charakteru, a co za tym idzie konieczne było wezwanie do ich uzupełnienia.

Na wezwanie z dnia 26.05.2023 r. wystosowane w trybie art. 274 ustawy Pzp Wykonawca przedłożył podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz usług projektowych (załącznik 4a do SWZ) jednak nie złożył dokumentów potwierdzających należyłą realizację usług w nim wskazanych.

Wykonawca ponadto złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków oraz referencje dotyczące podmiotów trzecich jako odwzorowania cyfrowe, które zostały potwierdzone za zgodność przez Wykonawcę.

Wykonawca na wezwanie uzupełnił również wykaz robót budowlanych (załącznik nr 4 do SWZ) wraz z referencjami oraz wykaz osób (załącznik nr 4b do SWZ).

W wykazie robót wykonawca podał datę realizacji zadania nr 1 jako 9.05.2021 r. do 31.01.2023 r., zaś z załączonej referencji dla obiektu w Mławie wykonanego na rzecz Trend Inwestycje S.C o kubaturze 10 000m³ wynikało, że zadanie zostało wykonane w innym terminie tj. kwiecień 2019 r. do grudzień 2020 r. (referencja z 15.05.2023 r.), co powinno zostać przez wykonawcę sprostowane w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W wykazie osób (Załącznik nr 4B do SWZ) wykonawca nie podał w zakresie osób pełniących funkcje projektantów jakie konkretnie posiadają uprawnienia lecz jedynie przywołał treść warunku udziału w postępowaniu.

Warunek w zakresie zdolności zawodowych wynikający z Roz. VIII co do projektantów przewidywał zaś możliwość posiadania różnych uprawnień. Brak jednoznaczności w pozycjach wykazu co do uprawnień projektantów nie pozwala więc na pozytywną ocenę spełniania warunku udziału w tym zakresie.

Odnosnie zaś wykazu usług projektowych (załącznik 4A do SWZ) Wykonawca powołał się na 3 usługi wykonane przez pracownię projektową Pana Michała Janusza dla Gospodarstwa Specjalistycznego Kuropasz w Żurominie. Jednak w przypadku każdej z tych usług, z załączonych referencji wynika, że osoba ta pełniła funkcję głównego projektanta w specjalności konstrukcyjno budowlanej, co jest nie zgodne z warunkiem udziału, w którym Zamawiający żądał wykazania wykonania co najmniej 2 zadań polegających na opracowaniu kompletnej dokumentacji projektowej na budowę/ rozbudowę/ przebudowę budynku o kubaturze min. 2500 m³ - R. VIII SWZ.

Skoro Pan Michał Janusz pełnił funkcję projektanta branży konstrukcyjno budowlanej, jak wynika wprost z referencji, to nie można przyjąć, iż wykonał kompletną dokumentację projektową a jedynie jej zakres dotyczący branży konstrukcyjnej. Powyższe doświadczenie nie spełnia jednak warunku udziału w postępowaniu, a co za tym idzie Zamawiający był zobowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia wykazu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. poz. 2454):

Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:

- 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych;*
- 2) projektu wykonawczego w zakresie, o którym mowa w § 5;*
- 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6.*

Aby stwierdzić, że Pan Janusz Michał posiada wymagane w SWZ doświadczenie należałoby ustalić, że wszystkie ww. elementy, również w zakresie projektu technicznego obejmującego projekty instalacji powinny być wykonane przez tą osobę, co jak wynika z referencji, nie miało miejsca. Skoro więc ocena warunku w tym zakresie jest negatywna wykonawca powinien był uzupełnić wykaz i powołać się na inne zadania.

Wreszcie Wykonawca na wezwanie z dnia 26.05.2023 r. złożył również oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zał. 2B i 3B do SWZ) oraz referencje w zakresie realizacji robót budowlanych i prac projektowych potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę a nie podmioty trzecie, których dokumenty te dotyczyły.

Kluczowe znaczenie w sprawie ma fakt, że w związku z nie złożeniem na wezwanie przez Wykonawcę referencji projektowych dla Pana Michała Janusza Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia tych dowodów wezwaniem z dnia 31.05.2023 r.

Wykonawca dopiero wówczas przedłożył 3 referencje dotyczące usług projektowych wykonanych na rzecz Gospodarstwa Specjalistycznego Kuropasz przez pracownię Pana M. Janusza. Dokumenty te są jednak obarczone wadą formalną i z tego powodu nie stanowią potwierdzenia spełnienia warunki gdyż nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez ten podmiot lecz przez Wykonawcę pomimo, iż stanowiły cyfrowe odwzorowanie z podpisem osoby uprawnionej, o którym mowa w § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji...

Stosownie zaś do § 6 ust. 3 pkt 1 ww. Rozporządzenia:

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania - odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą;

Dyspozycja ww. Rozporządzenia powinna być zastosowana do wszystkim podmiotowych środków dowodowych pochodzących od podmiotów trzecich, które złożył w postępowaniu Wykonawca – oświadczeń, zobowiązań i wreszcie referencji wystawionych na rzecz tych podmiotów. Odesłanie do ww. Rozporządzenia zastosował Zamawiający w Roz. XI SWZ.

O ile w zakresie oświadczeń o spełnianiu warunków i nie podleganiu wykluczeniu oraz zobowiązań istniała możliwość wezwania do uzupełnia Wykonawcy w trybie art. 128 ustawy Pzp (choć Zamawiający z niej nie skorzystał, co stanowi treść zarzutu alternatywnego) o tyle w zakresie referencji projektowych co do usług wykonanych przez podmiot Pana Michała Janusza nie ma już dalszej możliwości wzywania do uzupełnień. Referencje bowiem nie zostały w ogóle złożone na pierwotne wezwanie Zamawiającego z dnia 26.05.2023 r. i w zakresie tych konkretnych dokumentów Zamawiający wystosował dodatkowe wezwanie pismem z dnia 31.05.2023 r. Obecnie, Zamawiający chcąc sanować błąd wykonawcy musiałby ponownie wezwać do uzupełnienia tych samych dokumentów, a więc referencji projektowych Pana Michała Janusza z uwagi na to, że przedłożone uprzednio mają niezgodną z ww. Rozporządzeniem formę. Ponowne wezwanie w obrębie tego samego dokumentu narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania, a co za tym idzie jest niemożliwe.

Takie zachowanie byłoby bowiem nie zgodne z zasadą jednokrotność zastosowania art. 128 ustawy Pzp, która wynika z ugruntowanego orzecznictwa.

W kontekście powyższego wskazać należy, iż wykonawca, który zamierza uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia zapoznaje się z warunkami zamówienia i powinien

dokładać należytej staranności na wszystkich jego etapach oraz adekwatnie reagować na okoliczności, które mogą stanąć na przeszkodzie w uzyskaniu zamówienia. Wykonawca, jako profesjonalista, przystępując do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, powinien być zapoznał się z dokumentami zamówienia i powinien mieć świadomość wymogów Zamawiającego co do zakresu dokumentów i ich formy.

W zaistniałej sytuacji brak możliwości skorygowania błędów został zainicjowany przez Wykonawcę, który nie złożył dowodów potwierdzających wykonanie usług projektowych na pierwotne wezwanie. Gdyby tak uczynił, wówczas Zamawiający miałby możliwość je przeanalizować i wezwać o ich uzupełnienie w prawidłowej formie. Jednak Wykonawca nie składając tych dokumentów w ogóle w pierwotnym terminie wziął na siebie ryzyko ewentualnych błędów, które w niniejszej sytuacji nastąpiły.

W analogicznej sprawie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO 179/23, wskazując na niemożność uzupełniania błędnego dokumentu, który pierwotnie nie był w ogóle złożony.

Zdaniem Izby:

nie składając kompletu wymaganych w treści JEDZ oświadczeń (które Zamawiający precyzyjnie wskazał w treści SWZ), Odwołujący sam pozbawił się możliwości ich późniejszego uzupełnienia czy poprawienia na wypadek, gdyby okazały się błędne.

Podobnie Izba orzeka w innych sprawach, w tym w sprawie KIO 463/23:

Wskazać należy, iż wykonawca który w odpowiedzi na prawidłowe wezwanie zamawiającego wystosowane na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp nie składa żądanego oświadczenia/dokumentu sam pozbawia się możliwości eliminacji popełnionych błędów np. dotyczących formy dokumentów złożonych w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, analogiczna sytuacja dotycząca braku możliwości uzupełnienia błędnie potwierdzonej za zgodność z oryginałem referencji była również rozpoznawana przez Sąd Okręgowy w Warszawie, który wykluczył możliwość ponownego wezwania do uzupełnień w podobnej sytuacji – wyrok z dnia 2021-07-05, XXIII Zs 62/21.

Zasada jednokrotności wezwania w zakresie konkretnego dokumentu wynika z ugruntowanego orzecznictwa, np. znajduje potwierdzenie w sprawach: KIO z dnia 26 września 2016 r., KIO 1648/16, a także wyrok KIO z dnia 15 marca 2016 r., KIO 296/16 czy KIO 1660/16, w którym rozstrzygnięto, że:

Wielokrotne wzywanie do uzupełnienia tego samego dokumentu spowodowałoby złamanie zasady równego traktowania wykonawców, a ponadto stanowiłoby złamanie zasady jednokrotności uzupełniania dokumentów. Stanowisko dotyczące dopuszczalności jednokrotnego wezwania jest też powszechnie podzielane w doktrynie (tak: M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2020, wyd. 12, komentarz do art. 26, nb. 24; J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2015, s. 162).

Warto również wskazać, że w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE procedura wielokrotnego wzywania wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów, oświadczeń czy też pełnomocnictw może być uznana za niezgodną z art. 51 dyrektywy (...). Wielokrotne wzywanie do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń wykracza poza ramy art. 51 dyrektywy (...), który dotyczy wezwania, a nie wzywania wykonawców do uzupełnienia zaświadczeń i dokumentów lub złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów lub oświadczeń (zob. M. Sieradzka, Glosa do wyroku TSUE z dnia 10 października 2013 r. w sprawie C-336/12 Manova, Lex/el. 2014). Powyższe pozostaje aktualne na gruncie obecnie obowiązującej dyrektywy.

Z powyższych powodów, oferta Wykonawcy REDIREM nie mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż brak prawidłowego co do formy dokumentu referencji oznaczała spełnienie się przesłanki, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Pzp.

Złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe zawierają ponadto szereg innych błędów, co do których Zamawiający powinien był zastosować wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyby oferta Wykonawcy nie podlegała odrzuceniu.

Po pierwsze z załączonego wykazu usług nie wynika, aby Pan Michał Janusz posiadał doświadczenie w opracowaniu kompleksowej dokumentacji projektowej – posiada jedynie doświadczenie w branży konstrukcyjnej.

Po drugie z załączonego wykazu osób nie wynika jakie konkretnie uprawnienia posiadają osoby wskazane w wykazie do pełnienia funkcji projektanta – wykonawca jedynie przekopiował do wykazu wymogi SWZ w zakresie tego warunku, co nie jest wystarczające celem ustalenia czy osoby te warunek spełniają.

Po trzecie z załączonego wykazu robót wynika inna data realizacji zadania nr 1 niż z załączonej referencji, co również poddaje w wątpliwość wiarygodność złożonego dokumentu.

Po czwarte złożone zobowiązania są lakoniczne i nie potwierdzają w jaki sposób nastąpi udostępnienie przekazywanego potencjału, co wskazuje, iż nie mają one charakteru realnego.

Po piąte wreszcie, wszystkie dokumenty podmiotowe składane przez podmioty trzecie powinny być potwierdzone jako odwzorowania cyfrowe przez te podmioty a zostały podpisane przez Wykonawcę, co stoi w sprzeczności z ww. Rozporządzeniem.

W konsekwencji powyższych naruszeń Wykonawca, którego oferta została wybrana na moment obecny nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, przy czym kwestia błędnej formy referencji usługowych, jako że były one już przedmiotem wezwania kwalifikuje ofertę Wykonawcy do odrzucenia.

Z tego powodu odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

dr Joanna Marczevska
Adwokat

Załączniki:

1. Odpis KRS
2. Pełnomocnictwo
3. Wpis
4. Opłata skarbową
5. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
6. Potwierdzenie przekazania treści odwołania Zamawiającemu