

KAI.262.22.2021

Ciechanów 29.11.2021 r.

**Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty
z dnia 29.11.2021 r.**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego z podziałem na zadania”

Zgodnie z art. 253 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.), Państwowa Uczelnia Zawodowa im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie informuje, że na podstawie art. 239 ustawy Pzp dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty na realizację przedmiotowego zamówienia:

Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmy:

Lp.	Nazwa firmy Adres firmy	Cena brutto za całość zamówienia	Gwarancja	Punkty
Oferta nr 1	Best Handel Szczepan Huzar Artur Krzysztof Skomski Plac Kościuszki 1/3 06-400 Ciechanów	Zadanie nr 4 – 32 779,50 zł	24 m-ce	100 p.
Oferta nr 2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Zadanie nr 1 – 17 589,00 zł Zadanie nr 2 – 42 988,50 zł	24 m-ce 24 m-ce	100 p. 100 p.
Oferta nr 3	AVL – PRO Sp. z o.o. ul. Matuszewska 20/131 03-876 Warszawa	Zadanie nr 5 – 100 851,39 zł Zadanie nr 6 – 74 073,06 zł	24 m-ce 24 m-ce	100 p. 100 p.

Uzasadnienie

Wyżej wymienione oferty w poszczególnych zadaniach są najkorzystniejsze w prowadzonym postępowaniu.

Oferty spełniają wszystkie wymogi formalne zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jednocześnie informujemy, że wyboru dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w rozdziale III Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W kryterium oceny ofert wybór najwyższej ocenianej oferty został dokonany na podstawie przedstawionych kryteriów: cena 60p + gwarancja i rękojmia 40p i uzyskała maksymalną liczbę punktów – 100 p.

Umowa na wykonanie przedmiotu zamówienia zostanie podpisana w terminie zgodnym z treścią art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.).

Zestawienie ofert

Lp.	Nazwa firmy Adres firmy	Cena brutto za całość zamówienia	Gwarancja	Punkty
Oferta nr 1	Best Handel Szczepan Huzar Artur Krzysztof Skomski Plac Kościuszki 1/3 06-400 Ciechanów	Zadanie nr 1 – 44 304,60 zł	24 m-ce	63,80 p.
		Zadanie nr 3 – 56 928,09 zł	24 m-ce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5
		Zadanie nr 4 – 32 779,50 zł	24 m-ce	100 p.
Oferta nr 2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Zadanie nr 1 – 17 589,00 zł	24 m-ce	100 p.
		Zadanie nr 2 – 42 988,50 zł	24 m-ce	100 p.
		Zadanie nr 3 – 59 040,00 zł	24 m-ce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5
		Zadanie nr 4 – 43 695,75 zł	24 m-ce	85,01 p.
Oferta nr 3	Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Zadanie nr 5 – 57 101,10 zł	24 m-ce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5
Oferta nr 4	AWAVE Sp. z o.o. ul. Szyszkowa 56 02-285 Warszawa	Zadanie nr 1 – 38 686,45 zł	24 m-ce	67,27 p.
		Zadanie nr 5 – 111 837,87 zł	24 m-ce	94,10 p.
Oferta nr 5	Kraftmann Cezary Czerny ul. Kabrioletu 4 03-117 Warszawa	Zadanie nr 1 – 19 000,00 zł	24 m-ce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 BRAK PODPISU
Oferta nr 6	AVL – PRO Sp. z o.o. ul. Matuszewska 20/131 03-876 Warszawa	Zadanie nr 1 – 18 991,20 zł	24 m-ce	95,56 p.
		Zadanie nr 5 – 100 851,39 zł	24 m-ce	100 p.
		Zadanie nr 6 – 74 073,06 zł	24 m-ce	100 p.

Ilość odrzuconych ofert: 4

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1 – Zadanie nr 3,
złożonej przez Wykonawcę: **Best Handel Szczepan Huzar Artur Krzysztof Skomski**

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez firmę Best Handel Szczepan Huzar Artur Krzysztof Skomski nie spełnia wymogów stawianych w specyfikacji zamawiającego. W przypadku pozycji "Monitor" firma zaoferowała model : AOC 22E1D. Wg. specyfikacji producenta monitor posiada typ matrycy TN natomiast zamawiający wymaga matrycy typu IPS. Ponadto w pozycji "Zestaw do budowy sieci bezprzewodowej SDN" firma zaoferowała punkt dostępowy EAP 610, który wg. specyfikacji producenta posiada pobór prądu na poziomie 12,8 W w przypadku zasilania PoE natomiast zamawiający wymaga poboru prądu na poziomie 12W.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 2 – Zadanie nr 3,
złożonej przez Wykonawcę: **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez firmę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. nie spełnia wymogów stawianych w specyfikacji zamawiającego. W przypadku pozycji "Monitor" firma zaoferowała model : AOC 24B2XH. Wg. specyfikacji producenta monitor posiada czas reakcji GTG na poziomie 7ms natomiast zamawiający wymaga czasu reakcji GTG na poziomie 5ms. W pozycji "Zestaw do budowy sieci bezprzewodowej SDN" firma zaoferowała przełącznik TP LINK TL-SG 3428, który wg. specyfikacji producenta nie posiada standardu PoE natomiast zamawiający wymaga w urządzeniu standardu PoE. Ponadto drugi z zaoferowanych przełączników TP LINK TL - SL2428P wg. specyfikacji producenta posiada 2 szt. portów Combo RJ45/SFP natomiast zamawiający w specyfikacji wymaga 4 szt. portów SFP.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 3 – Zadanie nr 5,
złożonej przez Wykonawcę: **Wilanka Sp. z o.o.**

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez firmę Wilanka Sp. z o.o. nie spełnia wymogów stawianych w specyfikacji zamawiającego. W przypadku pozycji "Interaktywny ekran multimedialny ze statywem mobilnym" firma zaoferowała model : Optoma 3861RK, FiberNovelty CF100B. Wg. specyfikacji producenta produkt posiada czas reakcji GTG na poziomie 8ms natomiast zamawiający wymaga czasu reakcji GTG na poziomie 6ms. Ponadto w pozycji "Zestaw nagłośnienia" firma nie wyspecyfikowała przewodu głośnikowego, którego dostarczenia wymaga zamawiający.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 5,
złożonej przez Wykonawcę: Kraftmann Cezary Czerny

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający określił w dokumentach zamówienia, że oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej lub postaci elektronicznej w formacie danych pdf i opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W wyniku dokonanej weryfikacji podpisu oferty za pośrednictwem narzędzia do weryfikacji podpisu <https://weryfikacjapodpisu.pl> nie wykryto żadnego pliku z podpisem.

Z up. Kierownika Zamawiającego
Kancelarz PUZ im. Ignacego Mościckiego
/-/ mgr inż. Piotr Wójcik