

UCHWAŁA Nr 65/VI/2022
Senatu Państwowej Uczelni Zawodowej
im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie
z dnia 10 stycznia 2022 r.

w sprawie: zaopiniowania sprawozdania z funkcjonowania w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia za rok akademicki 2020/2021

Na podstawie:

- § 41 pkt 7 Statutu PUZ im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie

uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Senat pozytywnie opiniuje sprawozdanie z funkcjonowania w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia za rok akademicki 2020/2021.
2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Senatu

Dr inż. Grzegorz Koc

Ciechanów, dnia 10.01.2022 r.

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁANIA
UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (USZJK)
W PAŃSTWOWEJ UCZELNI ZAWODOWEJ IM. IGNACEGO MOŚCICKIEGO
W CIECHANOWIE ZA ROK AKADEMICKI 2020/2021**

I. Podstawy prawne funkcjonowania systemu

W Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego od roku akademickiego 2019/2020 obowiązuje Zarządzenie Nr 48/2019 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 9 listopada 2019 roku aktualizujące Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia - USZJK (wprowadzony Uchwałą Senatu Nr 18/IV/2012 z dnia 7 listopada 2012 roku), na podstawie Art. 2 i Art. 241 i 242 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. 2021 r. poz. 478 ze zm.)

Podnoszenie jakości kształcenia ma charakter ciągłego działania i jest obowiązkiem wszystkich członków społeczności akademickiej Uczelni.

W celu realizacji zadań USZJK oraz w związku ze zmianami przepisów zewnętrznych wprowadzano lub aktualizowano przepisy wewnętrzne, które miały regulować funkcjonowanie poszczególnych obszarów objętych systemem jakości kształcenia.

W roku akademickim 2020/2021 uszczegółowiono przepisy wewnętrzne dotyczące obowiązującego w Uczelni sylabusa, zaktualizowano procedurę antyplagiatową oraz wprowadzono przepisy mające na celu ujednolicenia redakcji pracy dyplomowej:

1. Zarządzenie Nr 49/2021 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie: wprowadzenia wzoru karty przedmiotu/sylabusa obowiązującego w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie.

2. Zarządzenie Nr 61/2021 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 24 września 2021 roku w sprawie: wprowadzenia Regulaminu antyplagiatowego prac dyplomowych.

3. Zarządzenie Nr 66/2021 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 30 września 2021 roku w sprawie: wprowadzenia wzoru strony tytułowej i redakcji pracy dyplomowej.

Struktura i zadania USZJK

Założeniem USZJK była ciągłość, otwartość, możliwość systematycznego modyfikowania i doskonalenia oraz spójność jego poszczególnych elementów. Ma on częściowo zcentralizowany charakter z zachowaniem poszanowania autonomii i specyfiki jednostek organizacyjnych PUZ im. Ignacego Mościckiego.

Głównym celem USZJK jest stymulowanie doskonalenia jakości kształcenia i osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia, poprzez:

- ✓ stałe monitorowanie, a w następstwie podejmowanie działań zmierzających do podnoszenia jakości kształcenia w Uczelni;
- ✓ systematyczna i całościowa ocena efektów uczenia się;
- ✓ podnoszenie rangi nauczania i wspieranie innowacyjności w pracy dydaktycznej;
- ✓ tworzenie jednoznacznych procedur oceny organizacji i warunków kształcenia;
- ✓ zwiększenie mobilności studentów w kraju i za granicą, a tym samym zwiększenie szans absolwentów Uczelni na rynku pracy;
- ✓ informowanie społeczeństwa, a szczególnie kandydatów na studia, pracodawców oraz administrację państwową i samorządową o poziomie jakości kształcenia w Uczelni oraz o uzyskanych przez absolwentów kwalifikacjach;
- ✓ dbałość o atrakcyjność i konkurencyjność oferty edukacyjnej proponowanej przez Uczelnię z uwzględnieniem aktualnych potrzeb na rynku pracy;
- ✓ podejmowanie działań na rzecz odpowiedzialności społecznej Uczelni;
- ✓ budowanie etosu nauczyciela akademickiego.

Zakres działania USZJK obejmuje:

- ✓ ocenę i monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich oraz możliwości i warunków ich rozwoju;
- ✓ ocenę jakości zajęć dydaktycznych i warunków ich prowadzenia;
- ✓ ciągłe monitorowanie i systematyczne doskonalenie programów studiów;
- ✓ okresową, systematyczną weryfikację założonych efektów uczenia się;
- ✓ ocenę jakości, przejrzystości i dostępności informacji na temat oferty kształcenia;
- ✓ monitorowanie warunków kształcenia i ich poprawianie;
- ✓ ocenę mobilności studentów;
- ✓ monitorowanie losów zawodowych absolwentów Uczelni oraz badanie opinii pracodawców w zakresie ich przygotowania do pracy;
- ✓ analizowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie społecznej odpowiedzialności Uczelni;
- ✓ ocenę działalności naukowej i badawczej poszczególnych wydziałów;
- ✓ wdrażanie planów naprawczych za pomocą określonej procedury.

Funkcjonowanie skoordynowanej struktury organizacyjnej na dwóch poziomach – uczelnianym i wydziałowym umożliwia przejrzystość i spójność systemu.

Zadania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia:

- ✓ planowanie działań USZJK z uwzględnieniem celów i strategii oraz jego ciągłe doskonalenie;
- ✓ opracowywanie i aktualizowanie jednolitych procedur postępowania diagnostycznego, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych kierunków studiów;
- ✓ ustalanie projektów zmian w funkcjonowaniu USZJK i ich przedkładanie Rektorowi;
- ✓ ocena wdrażania WSZJK w wydziałach;
- ✓ ustalanie zasad gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji na temat jakości kształcenia.

UKJK w celu realizacji powyższych zadań wykorzystuje ustalone procedury i narzędzia do ich wykonywania, które są systematycznie dokumentowane w odnośnych obszarach i poziomach działalności.

Skład osobowy Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2020/2021:

- Dr Małgorzata Marcysiak – pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia,
- Doc. dr inż. Robert Rudziński – dziekan Wydziału Inżynierii i Ekonomii,
- Dr Ewa Wiśniewska – dziekan Wydziału Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych,
- Dr Renata Dzik – dziekan PUZ im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie, Filia w Mławie, Wydziału Nauk Technicznych i Społecznych,
- Mgr Jan Niesiobędzki – kierownik Działu Kształcenia i Spraw Studenckich,
- Prof. dr hab. Grażyna Skotnicka-Klonowicz - Wydział Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych,
- Prof. dr hab. inż. Andrzej J. Osiadacz - Wydział Inżynierii i Ekonomii,
- Prof. dr hab. Wacław Szymanowski - PUZ im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie, Filia w Mławie, Wydział Nauk Technicznych i Społecznych,
- Agnieszka Klimkiewicz – przedstawiciel studentów Wydziału Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych,
- Daniel Tyszkiewicz – przedstawiciel studentów Wydziału Inżynierii i Ekonomii,
- Eryk Lenga – przedstawiciel studentów PUZ im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie, Filia w Mławie, Wydziału Nauk Technicznych i Społecznych.

II. Działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2020/2021

Sprawozdanie jest podsumowaniem funkcjonowania USZJK w ramach poszczególnych obszarów podlegających monitorowaniu, które zostało opracowane na podstawie szczegółowych raportów przygotowanych przez właściwe zespoły monitorujące

jakość kształcenia na poszczególnych wydziałach: Wydziału Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych, Wydziału Inżynierii i Ekonomii i Wydziału Nauk Technicznych i Społecznych.

Działania Systemu w roku objętym sprawozdaniem koncentrowały się na pracach związanych z realizacją zaplanowanych zadań zgodnie z procedurami i obowiązującymi przepisami prawa zawartego w przepisach zewnętrznych i wewnętrznych.

1. Działania Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia (UKJK)

1.1. Prace organizacyjne

Posiedzenia UKJK wraz z PRK, ze względu na sytuację epidemiologiczną i pracę zdalną odbywały się według potrzeb i miały charakter konsultacyjny, który odbywała się drogą e-mailową lub podczas spotkań za pośrednictwem komunikatora Google Meet. Podczas posiedzeń/konsultacji:

- ✓ Zmodyfikowano kartę przedmiotu/sylabus, w celu uszczegółowienia zapisów dotyczących kierunkowych i przedmiotowych efektów uczenia się (Zarządzenie Nr 49/2021 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie: wprowadzenia wzoru karty przedmiotu/sylabusu obowiązującego w Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie).
- ✓ Zaktualizowano regulamin antyplagiatowy dostosowując zapisy do potrzeb wynikających z ograniczeń w czasie pandemii. Dokonano zmiany w zakresie przysyłania prac do oceny antyplagiatowej. Obecnie odbywa się to drogą e-mailową za pośrednictwem promotora (Zarządzenie Nr 61/2021 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 24 września 2021 roku w sprawie: wprowadzenia Regulaminu antyplagiatowego prac dyplomowych).
- ✓ Ujednolicono stronę tytułową i redakcję pracy dyplomowej, w zakresach możliwych dla wszystkich kierunków studiów (Zarządzenie Nr 66/2021 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 30 września 2021 roku w sprawie: wprowadzenia wzoru strony tytułowej i redakcji pracy dyplomowej).
- ✓ Dokonywano oceny sprawdzalności zdefiniowanych efektów uczenia się, dokumentowane w corocznych raportach nauczyciela.
- ✓ Monitorowano działania wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia i udzielano wsparcia w odniesieniu do występujących potrzeb.

- ✓ Przekazywano uczelniane i ogólnopolskie rekomendacje wydziałowym komisjom dotyczące doskonalenia jakości.

Szkolenia:

- VI Konferencja *Liderzy zarządzania uczelnia*, LUMEN 2020, Warszawa, 24 listopada 2020 r. – on-line
- Seminarium Polskiej Komisji Akredytacyjnej „Forum Jakości 2021”, Warszawa, 9 czerwca 2021 r. – on-line

1. 2. Sprawozdanie zbiorcze stanowi załącznik nr 1

1.3. Badania ankietowe (zapisy graficzne) - stanowiące załączniki nr 2, 3, 4, 5

**ZBIORCZE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI UCZELNIANEGO
SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

I. Informacje ogólne

Wydział – kierunki:

- 1. Wydział Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych (Studia pierwszego stopnia: Pielęgniarstwo, Praca Socjalna, Studia jednolite magisterskie: Pedagogika, Studia drugiego stopnia: Pielęgniarstwo, Praca socjalna)**
- 2. Wydział Inżynierii i Ekonomii (Studia pierwszego stopnia: Ekonomia, Rolnictwo, Informatyka, Mechanika i Budowa Maszyn, Inżynieria Środowiska, Studia drugiego stopnia: Zarządzanie)**
- 3. PUZ im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie, Filia w Mławie, Wydział Nauk Technicznych i Społecznych (Studia pierwszego stopnia: Elektronika i telekomunikacja, Bezpieczeństwo wewnętrzne, Logistyka)**

II. Ocena i monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich oraz możliwości i warunków ich rozwoju (procedury):

- 1) Analiza kwalifikacji i dorobku naukowego nauczycieli akademickich;
- 2) Ocenę doświadczenia praktycznego posiadanego przez nauczycieli, adekwatnego do kierunku studiów o profilu praktycznym;
- 3) Ocena zakresu podnoszenia kwalifikacji przez kadrę dydaktyczną oraz ich aktywności naukowo-badawczej;
- 4) Udział w szkoleniach doskonalących w zakresie metodyki nauczania;
- 5) Analiza dostępności programów wymiany międzynarodowej dla nauczycieli;
- 6) Ocena procesu nagradzania nauczycieli akademickich, którzy uzyskali wysoką ocenę;
- 7) Ocena postępowania w przypadku oceny negatywnej nauczyciela akademickiego;
- 8) Ocena zasad finansowania udziału nauczycieli w konferencjach naukowych.

Opis podjętych działań w powyższych zakresach:

Ad. 1. Analiza kwalifikacji i dorobku naukowego nauczycieli dokonywana jest po zakończeniu roku akademickiego na podstawie sprawozdania nauczyciela akademickiego z pracy dydaktycznej (innowacyjne metody, publikacje dydaktyczne, podnoszenie kwalifikacji – studia podyplomowe, kursy kwalifikacyjne, specjalizacje, kursy doszkalające), naukowej (projekty badawcze, publikacje związane z dziedziną i dyscypliną naukową adekwatną z kierunkiem kształcenia i wykładanymi przedmiotami) i organizacyjnej (organizacja konferencji naukowo-szkoleniowych, promocja Uczelni, podejmowanie innych inicjatyw). Nauczyciele akademicy na wszystkich wydziałach wykazali dorobek naukowy zgodny z dziedziną i dyscypliną, publikowany w punktowanych czasopismach naukowych, przede wszystkim o zasięgu krajowym, ale i zagranicznym oraz w monografiach (szczegółowe dane zostały zawarte w sprawozdaniach wydziałowych). W stosunku do ubiegłego roku wzrosła liczba publikacji z afiliacją PUZ im. Ignacego Mościckiego. Umożliwiły to w dużej mierze monografie wydawane na poszczególnych wydziałach oraz wydawane w Uczelni czasopismo „Studia Mazowieckie”, dostępne dla przedstawicieli różnych dziedzin i dyscyplin naukowych. Ponadto prace publikowane były

w takich czasopismach jak: „Studia Humanistyczno-Społeczne”, „Pielęgniarstwo w Opiece Długoterminowej”, „Wiadomości Statystyczne”, „Medycyna Nowożytna”, „Gazeta Sołecka”, „Acta Angiologica”, „Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska”, „European Journal of Education and Pedagogy”, „Nurse Education Today”.

Ad. 2. Na poszczególnych wydziałach i kierunkach studiów odbywa się systematyczna weryfikacja doświadczenia praktycznego, co jest dokumentowane. Doświadczenie zawodowe i rozwój naukowo- zawodowy w odnośnej dziedzinie i dyscyplinie stanowi podstawę do powierzenia nauczycielom określonych zajęć. W związku z profilem praktycznym preferowane są osoby posiadające duże doświadczenie zdobyte poza środowiskiem akademickim, a więc: prowadzących działalność gospodarczą w dziedzinach ściśle związanych z dziedziną objętą programem zajęć lub zatrudnionych w jednostkach gospodarczych i administracyjnych z zakresem obowiązków pokrywającym się z treścią prowadzonych zajęć, ale również posiadających udokumentowany rozwój zawodowy i dorobek naukowy mający zastosowanie w praktyce zawodowej.

W RA 2020/2021 dokonano aktualizacji doświadczenia praktycznego. Ponadto wprowadzono do systemu POLON dane dotyczące doświadczenia praktycznego nauczycieli akademickich zatrudnionych na umowę cywilno-prawną.

Ad. 3. Nauczyciele akademicki uczestniczyli w konferencjach naukowych i naukowo-szkoleniowych ogólnopolskich i międzynarodowych. Jednak w roku akademickim 2020/2021, podobnie jak w ubiegłym udział był ograniczony ze względu na sytuację epidemiologiczną (wiele przedsięwzięć zostało odwołanych lub przełożonych w czasie). Jednak alternatywą stały się konferencje zdalne, co pozwoliło na aktywność naukową (szczegółowe dane znajdują się w sprawozdaniach wydziałowych)

Ad. 4. Nauczyciele systematycznie podnoszą swoje umiejętności uczestnicząc w różnych formach szkoleniowych (warsztaty, kursy, szkolenia), ale i podczas wymiany doświadczeń międzyuczelnianych przy okazji konferencji i innych spotkań, co potwierdzają certyfikatami. Czynią to również w ramach samokształcenia korzystając z licznych w tym zakresie źródeł (sprawozdania wydziałowe).

Ad. 5. Istnieje dostępność programów wymiany międzynarodowej, jednak ze względu na pandemię Covid-19 nie udało się zrealizować zaplanowanych przedsięwzięć.

Ad. 6. W Uczelni nie funkcjonuje sformalizowany system nagradzania nauczycieli. Jednak sposób przyznawania nagród wydaje się być dobrze zorganizowany, bo przebiega sprawnie. Nauczyciele są typowani do nagród przez kierowników zakładów, co odbywa się w drodze uzasadnienia na piśmie (w oparciu o ocenę nauczyciela i zawarte tam osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne oraz hospitacje i ocenę przez studentów, jak również zaangażowanie nauczycieli w bieżące zadanie oraz podejmowane inicjatywy). Po zaopiniowaniu i akceptacji niniejszych przez dziekanów zostają przedłożone Rektorowi, który ostatecznie dokonuje akceptacji kandydata do nagrody. Lista osób nagrodzonych jest odczytywana na posiedzeniu Senatu.

Ad. 7. W przypadku oceny negatywnej konsekwencją może być brak możliwości przedłużenia umowy (czas określony, umowa - zlecenie) lub kolejna ocena dokonywana w najbliższym roku (umowa na czas nieokreślony).

Ad. 8. Zasady finansowania udziału nauczycieli w konferencjach naukowych są określone w przepisach wydziałowych (finansowany jest tylko czynny udział w konferencjach). Wyjątek stanowią konferencje eksperckie, gdzie nie ma możliwości czynnego udziału, a podejmowana tematyka jest ściśle związana z wykładanymi przedmiotami i może wnieść nową wiedzę.

Wnioski:

1. Ze względu na zmiany w przepisach prawa należy systematycznie dokonywać weryfikacji dorobku naukowego i zawodowego z uwzględnieniem doświadczenia z dobytego poza Uczelnią.
2. Istnieje potrzeba tworzenia zespołów interdyscyplinarnych w celu inicjowania i prowadzenia badań naukowych.
3. Należy opracować przejrzyste kryteria do nagradzania pracowników i awansu po uzyskaniu wysokiej oceny, co będzie mobilizowało kadrę do aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej.

III. Ocena jakości zajęć dydaktycznych i warunków ich prowadzenia (procedury):

- 1) Opinie studentów na temat pracy nauczycieli akademickich uzyskane w wyniku ich ankietyzacji;
- 2) Wyniki prowadzonych hospitacji wśród nauczycieli akademickich;
- 3) Warsztat pracy nauczyciela.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Na wszystkich wydziałach w roku akademickim 2020/2021 prowadzony był proces ankietyzacji. Odbywał się zgodnie z procedurami z wykorzystaniem kwestionariusza zawartego w Zarządzeniu nr 7/2020 Rektora Państwowej Uczelni Zawodowej im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie z dnia 20 stycznia 2020 r. testowano ocenę zajęć w wersji elektronicznej.

Ocena była dokonywana według następujących kryteriów:

1. Punktualność prowadzącego na zajęciach
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji

Szczegółowe wyniki w załącznikach do sprawozdania.

Ad. 2. Hospitacje prowadzone zgodnie z harmonogramem – wyniki pozytywne.

Osoby hospitujące zajęcia dydaktyczne, nie odnotowały zjawisk negatywnych w RA

2020/2021. Nauczyciele akademicki prezentowali wysoki poziom kompetencji w zakresie: przygotowania do zajęć, zastosowanych metod dydaktycznych, komunikatywności ze studentami i właściwego przedstawienia treści przedmiotu. Studenci byli aktywizowani do udziału w zajęciach. Zajęcia były podsumowane przez prowadzących z podkreśleniem aktywnych studentów. Prowadzący podawali tematykę do utrwalenia i pracy własnej ze wskazaniem literatury przedmiotu.

Ad. 3. Nauczyciele posiadają opracowane materiały dydaktyczne oraz narzędzia weryfikacji. Dokonywana jest okresowa ocena warsztatu pracy (formalna), ale przede wszystkim prowadzone są dyskusje mające na celu wymianę doświadczeń, co wzbogaca ich warsztat. Nauczyciel akademicki rejestruje zadania wykonywane na rzecz realizacji założonych i osiągniętych przez studenta efektów uczenia się i przedkłada je do oceny Komisji ds. Jakości Kształcenia, a w szczególności Zespołowi ds. Oceny Jakości Kształcenia.

Zestaw materiałów do oceny zawiera:

- program nauczania dla realizowanego przedmiotu,
- sylabus dla realizowanego przedmiotu,
- udokumentowane formy zajęć np. prezentacja multimedialna, scenariusze zajęć itp.,
- zestawy pytań egzaminacyjnych, zaliczeń, pytania testowe.
- kryteria oceny przeprowadzonych form zaliczeń i egzaminów (egzamin ustny, pisemny, test, itd.),
- zestaw tematów prac z zakresu realizowanego przez studenta samokształcenia – według przyjętego wzoru.
- analizę osiągniętych przez studentów efektów uczenia się,
- podnoszenie kwalifikacji w zakresie realizowanego przedmiotu (ów),
- udział czynny i bierny w konferencjach szkoleniowo – naukowych,
- osiągnięcia dydaktyczno–naukowe (publikacje),
- udział w pracach organizacyjnych procesu kształcenia.

Wnioski:

1. Badania dotyczące oceny nauczycieli, dzięki narzędziom elektronicznym zapewniają anonimowość i dają rzetelny obraz, co może stać się zachętą do udziału w badaniach.
2. Mimo pozytywnych opinii podczas hospitacji, należy systematycznie przeprowadzać ten proces i dokonywać krytycznej oceny.
3. Istnieje potrzeba weryfikowania i doskonalenia warsztatu pracy nauczyciela, poprzez spotkania i dyskusje dydaktyczne oraz szkolenia metodyczne.

IV. Monitorowanie i systematyczne doskonalenie programów studiów (procedury):

- 1) Analiza zgodności koncepcji kształcenia, kierunków i programów studiów z przyjętą misją Uczelni i strategią jej rozwoju;
- 2) Badanie zgodności efektów uczenia się z koncepcją rozwoju kierunku i ich odniesienia do Polskiej Ramy Kwalifikacji;
- 3) Badanie zgodności sylabusów z uczelnianym wzorcem karty przedmiotu, uwzględnieniem odrębności dotyczących specyfiki kształcenia na danym kierunku (uzasadnienie);
- 4) Ocena poprawności przypisywania punktów ECTS do przedmiotów kształcenia, poprzedzonego badaniem obciążenia pracą własną studentów;
- 5) Dostosowywanie efektów uczenia się do potrzeb rynku pracy z uwzględnieniem uczestnictwa interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, udziału pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w ich określaniu i ocenie;

- 6) Doskonalenie programów studiów w oparciu o wzorce międzynarodowe;
- 7) Pozyskiwanie opinii o praktykantach i absolwentach w zakresie efektów uczenia się od podmiotów przyjmujących studentów na praktyki oraz pracodawców, jak również ocenę sposobu wykorzystania tej informacji;
- 8) Wykorzystywanie efektów prac Rady Uczelni w doskonaleniu programów studiów;
- 9) Ocena działań na rzecz perspektywy rozwoju jednostki (analiza SWOT);
- 10) Cykliczne doskonalenie strategii rozwoju Uczelni.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Dokonywano analizy zgodności koncepcji kształcenia, kierunków i programów studiów z przyjętą misją Uczelni i strategią jej rozwoju. Kształcenie na poszczególnych kierunkach odpowiada założeniom strategii Uczelni, która jest skoncentrowana na 4 założonych celach: innowacyjne kształcenie i nowoczesna oferta dydaktyczna, aktywne współdziałanie uczelni z otoczeniem, zintegrowany system zarządzania uczelnią oraz badania naukowe. Powyższym celom strategicznym przyporządkowane zostały cele operacyjne, a każdemu z nich karta strategiczna z wyszczególnionym działaniem niezbędnym w osiągnięciu celu Wskazano osoby odpowiedzialne na uczelni za jego wykonanie, przewidywany termin zakończenia realizacji oraz osiągnięty rezultat. Każdemu z działań przypisano określoną wagę. Zadania przypisane celowi strategicznemu mają wagę zadania priorytetowego i charakter zadania ciągłego.

Analiza zgodności koncepcji kształcenia wykonana została na podstawie:

- określenia, czy prowadzone kierunki spełniają warunki innowacyjnego kształcenia i nowoczesnej oferty dydaktycznej oraz aktywnego współdziałania Uczelni z otoczeniem
- określenie, czy nastąpiło dopasowywanie programów do potrzeb rynku pracy, aktywny udział pracodawców w opracowywaniu programów kształcenia, prowadzenie zajęć przez pracowników podmiotów gospodarczych
- sprawdzenie, czy podjęte zostały działania zmierzające do budowania więzi między Uczelnią a podmiotami gospodarczymi oraz współpracy z samorządami lokalnymi, regionalnymi i administracją
- sprawdzenie, czy zostały podjęte działania zmierzające do intensyfikacji współpracy ze szkołami w mieście i regionie – a w tym umowy patronackie

Realizacja celów strategicznych oraz celów operacyjnych za pomocą odpowiednio dostosowanych działań pozwala na zaoferowanie studentom wysokiej jakości kształcenia, zgodnej ze standardami kształcenia i Polską Ramą Kwalifikacji. Wdrożony został system doskonalenia programu kształcenia oparty na informacjach pozyskiwanych zarówno od studentów i nauczycieli akademickich jak i interesariuszy zewnętrznych współpracujących przy układaniu i realizacji programu nauczania.

Ad. 2. Po zakończeniu semestru koordynatorzy przedmiotów dokonują analizy raportów efektów uczenia się z poszczególnych form. Na posiedzeniach kadry dydaktycznej dokonywana jest systematycznie analiza efektów uczenia się i weryfikacja z koncepcją kształcenia w odniesieniu do PRK.

Ad. 3. W roku akademickim 2020/2021 dostosowano sylabusy na wszystkich wydziałach

i kierunkach do uczelnianego wzorca karty przedmiotu.

Ad. 4. Nauczyciele akademicy dokonywali analizy obciążenia pracą własną studentów, uwzględniając informacje od studentów zawarte w ankietach, co pozwala na właściwy przydział punktów ECTS. Liczba ECTS uwzględnia poszczególne składowe przedmiotu. Przy przypisywaniu punktów ECTS do poszczególnych przedmiotów brane są godziny kontaktowe i godziny pracy własnej.

Ad. 5. W Uczelni dostrzega się i uwzględnia w procesie dydaktycznym potrzeby środowiska lokalnego, regionu i kraju, a w szczególności potrzeby rynku pracy oraz otoczenia społecznego. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi pozwala na konstruowanie programów studiów uwzględniających najnowsze osiągnięcia teorii i praktyki w poszczególnych dziedzinach i dyscyplinach realizowanych na odnośnych kierunkach studiów. Na wydziałach/kierunkach funkcjonuje Rada Pracodawców jako organ doradczy w dostosowywaniu treści kształcenia w odniesieniu do przyjętych efektów uczenia się. Udział przedstawicieli zakładów, otoczenia społecznego i gospodarczego w określaniu i realizacji efektów uczenia się odbywa się poprzez: włączanie ich w prace Komisji ds. zapewnienia jakości kształcenia, obsadzanie wybranych zajęć specjalnościowych przez specjalistów posiadających doświadczenie zawodowe w zakresie realizowanych treści kształcenia, współpracę w zakresie odbywania zajęć praktycznych i praktyk zawodowych. Współpraca z otoczeniem społeczno- gospodarczym w RA 2020/2021 była bardzo owocna, co skutkowało szeregiem spotkań z pracodawcami w ramach budowy Centrum Innowacji i Transferu Technologii.

Ad. 6. Odbywają się wyjazdy studyjne, konferencje międzynarodowe, wymiana studentów i kadry dydaktycznej, chociaż w niedużym zakresie (ze względu na sytuację epidemiologiczną), pomaga jednak na wymianę doświadczeń, co przekłada się na doskonalenie programów studiów.

Ad. 7. Opinie o praktykach realizowanych w ramach powyższego projektu pozyskiwane są poprzez:

- systematyczne monitorowanie przebiegu praktyk przez opiekunów uczelnianych;
 - cykliczne zebrania z opiekunami zajęć praktycznych i praktyk zawodowych;
 - weryfikację szczegółowych harmonogramów praktyk pod kątem powiązania ich z kierunkowymi efektami uczenia się;
 - analizę dzienników praktyk pod kątem powiązania treści zadań z pogłębionymi efektami uczenia się;
 - analizę sprawozdań sporządzanych według wzorów dokumentów przewidzianych regulaminem praktyk, to jest analizę sprawozdań studentów i opiekunów uczelnianych.
- Odbywają się cykliczne zebrania z opiekunami zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, kadrami kierowniczą oraz w spotkaniach i imprezach organizowanych dla społeczności lokalnej i regionu.

Ad. 8. Na posiedzeniach Rady Uczelni podejmowane są działania dotyczące rozwoju Uczelni, ze szczególnym uwzględnieniem współpracy z otoczeniem społecznym, co pozwala na doskonalenie programów studiów, poprzez wprowadzanie treści adekwatnych do rzeczywistych potrzeb.

Ad. 9. Zastosowanie metody analizy strategicznej przedsiębiorstwa pozwala na

porządkowanie i analizę informacji dotyczącej środowiska akademickiego.

Ad. 10. Strategia rozwoju Uczelni raz w roku analizowana jest na wszystkich poziomach strategicznych, a następnie opiniowana na posiedzenia Senatu i Rady Uczelni.

Wnioski:

1. Wprowadzenie/uszczegółowienie systemu ECTS, poprzez ustalenie struktury powołanych zasad współpracy na poszczególnych szczeblach.
2. Uwzględnianie w przydziale czy modyfikowanie ECTS opinii studentów dotyczących rzeczywistego obciążenia ich pracą.
3. Istnieje potrzeba ciągłej współpracy z interesariuszami i otoczeniem społeczno-gospodarczym, z uwzględnieniem uzyskiwanych od nich informacji w odniesieniu do określonych kryteriów – badania ankietowe.
6. Należy współpracować z interesariuszami zewnętrznymi oraz członkami Rady Pracodawców i w zakresie konstruowania programów studiów w szczególności kształcenia praktycznego w osiąganiu zakładanych efektów uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych.
7. Analiza SWOT prowadzona systematycznie w perspektywie pozwala na rozwój.

V. Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów (procedury):

- 1) Badanie sprawdzalności zdefiniowanych efektów uczenia się;
- 2) Badanie przejrzystości procedury egzaminacyjnej;
- 3) Ocena przystępności zasad oceniania studentów, w tym egzaminów, prac zaliczeniowych i projektowych;
- 4) Ocena procedury przygotowywania i zatwierdzania tematów prac dyplomowych;
- 5) Ocena doboru recenzentów i formularza recenzji;
- 6) Ocena organizacji egzaminu dyplomowego i przebiegu obrony pracy dyplomowej;
- 7) Sposoby weryfikacji i dokumentowania efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dotyczących zarówno kształcenia teoretycznego, jak i praktycznego;
- 8) Pozyskiwanie informacji od pracowników oraz sposób ich wykorzystania w zakresie doskonalenia jakości kształcenia;
- 9) Dokonywanie systematycznej oceny efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Odnośne komisje dokonywały oceny sprawdzalności zdefiniowanych efektów uczenia się. Udokumentowane zostały w corocznych raportach nauczyciela. Komisje analizowały przedmioty oraz ich usytuowanie na poszczególnych semestrach/latach studiów, formy prowadzenia i wymiaru godzinowego zajęć, sposób przypisania punktów ECTS do poszczególnych modułów kształcenia. Szczegółowa analiza treści sylabusów obejmowała - mierzalność efektów uczenia się, sposób formułowania poszczególnych efektów uczenia się, możliwości weryfikacji efektów uczenia się w odniesieniu do przyjętej metody, możliwość osiągnięcia przez studenta zakładanych efektów uczenia się.

Ad. 2. Procedura egzaminacyjna na poszczególnych kierunkach jest zawarta w regulaminach

egzaminów dyplomowych. Systematycznie doskonalona i modyfikowana.

Ad. 3. Zasady uzgadnianie ze studentami na początku zajęć z danego przedmiotu.

1. Egzaminy mogą być prowadzone w formie pisemnej lub ustnej. Formę egzaminu określa wykładowca.
2. Warunkiem przystąpienia do egzaminu jest uzyskanie zaliczeń z danego przedmiotu (potwierdzone w karcie osiągnięć studenta oraz wirtualnym dziekanacie) na zasadach określonych przez poszczególnych wykładowców na początku semestru.
3. Egzamin przeprowadza osoba prowadząca przedmiot lub inny nauczyciel akademicki wyznaczony przez Dziekana.
4. W egzaminie pisemnym mogą brać dodatkowo udział nauczyciele odpowiedzialni za organizację i przebieg egzaminu.
5. Nauczyciel zobowiązany jest do zachowania w tajemnicy zadań egzaminacyjnych pod rygorem unieważnienia egzaminu.
6. Nauczyciel ma obowiązek przedstawić studentom zagadnienia egzaminacyjne w terminie 1 miesiąca do egzaminu w odniesieniu do efektów uczenia się.
7. Zagadnienia egzaminacyjne powinny być formułowane w odniesieniu do efektów uczenia się.
8. Studentowi przysługuje jeden termin podstawowy i dwa poprawkowe.
9. Egzamin za zgodą wykładowcy może odbywać się w terminie zerowym.
10. Student na egzaminie powinien być w stroju galowym.
11. Studenci w trakcie egzaminu muszą pracować samodzielnie. W przypadku stwierdzenia niesamodzielności lub korzystania z niedozwolonych materiałów student otrzymuje ocenę niedostateczną.
12. Studenci w trakcie egzaminu mają zakaz korzystania z telefonów komórkowych.
13. Wyniki egzaminów oznaczone numerem albumu i są udostępniane w Wirtualnym Dziekanacie.
14. Student ma prawo uzyskać wgląd w prace egzaminacyjne.

Aktualny program studiów podaje się zwyczajowo do ogólnej wiadomości studentów.

1. Każdy nauczyciel akademicki jest zobowiązany do dokumentowania wybranej formy egzaminu.
2. Przechowywaniu podlegają:
 - prace egzaminów pisemnych,
 - prace zaliczeniowe,
 - prezentacje multimedialne
 - programy, projekty, standardy, procedury, itp.
3. Za przechowywanie prac i ich dostępność do czynności kontrolnych odpowiedzialny jest prowadzący zajęcia.
4. Dokumentacja z egzaminów pisemnych i ustnych winna być przechowywana przez prowadzących zajęcia **przez okres 1 cyklu kształcenia**. Po tym okresie dokumentacja ta może zostać zniszczona zgodnie z zasadami przyjętymi w archiwizacji.
5. Prace można przechowywać w wersji elektronicznej i papierowej.
6. W przypadku egzaminu ustnego prowadzący zajęcia dla czynności kontrolnych sporządza zestaw pytań, kryteria odpowiedzi i zestawienie wystawionych ocen.

Zasady oceniania studentów z danych zajęć są opracowane przez koordynatorów

przedmiotów i przedstawiane studentom na pierwszych zajęciach. Zależą one od formy zajęć i są powiązane z wymaganiami uczelnianego regulaminu studiów. Uważam, że wprowadzone zasady oceny są prawidłowe. Komisja (Zespoły) ds. zapewnienia jakości kształcenia raz w roku dokonuje wyrywkowej oceny 2% dokumentacji związanej z realizacją procesu kształcenia w odniesieniu do sposobu jej przechowywania.

Ad. 4. Przydział prac odbywa się zgodnie z ustalonymi zasadami.

1. Każdy promotor może prowadzić w danym roku akademickim 12 prac dyplomowych.
2. Tematy prac dyplomowych na kolejny rok akademicki są przekazywane przez promotorów do Dziekanatu do końca czerwca.
3. Przedstawiane tematy prac muszą dotyczyć dziedzin reprezentowanych przez promotorów.
4. Zapisy studentów III roku studiów (V semestru) w poszczególnych zakładach następują od 1 do 15 października danego roku akademickiego.
5. Kierownicy zakładów po skompletowaniu listy studentów dla poszczególnych promotorów przekazują je do Dziekanatu i do promotorów na formularzu.
6. Student ma prawo wybrać temat spośród tych zaopiniowanych przez Radę Konsultacyjną lub zaproponować własny.
7. Tematy własne zaproponowane przez studenta są akceptowane przez promotora i opiniowane przez Dziekana.
8. Promotor przekazuje tematy prac licencjackich realizowanych przez studentów do Dziekanatu.

Ad. 5. Dobór recenzentów następuje według obszaru i dziedziny wiedzy oraz posiadanej specjalizacji. Recenzentem pracy dyplomowej może być nauczyciel akademicki z co najmniej tytułem doktora. Do recenzji wykorzystuje się formularz stanowiący załącznik do regulaminu egzaminu dyplomowego.

Ad. 6. Analiza przebiegu egzaminu dyplomowego dokonywana jest raz w roku, zgodnie z dokumentami prawa wewnętrznego i zewnętrznego.

Ad. 7. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się przedstawione zostały w sylabusach. Metody weryfikowania osiągniętych efektów uczenia się są zależne od specyfiki przedmiotu. W przypadku, gdy przedmiot kończy się zaliczeniem zostały określone formy i metody sprawdzania efektów uczenia się. Student uzyskuje zaliczenie z wykorzystaniem różnych metod np.: odpowiedź ustna i pisemna, test wiadomości, praca pogładowa, aktywność na zajęciach, udział w dyskusji, prezentacja multimedialna, opracowanie konspektu zajęć, sprawdzian umiejętności i kompetencji społecznych itp. Jeśli dla danego przedmiotu został wskazany egzamin to przeprowadza się go w formie ustnej lub pisemnej. Ocena końcowa z przedmiotu stanowi pełną wartość uzyskaną na egzaminie albo ocena z egzaminu stanowi dopełnienie oceny końcowej, do której wlicza się np. zaliczenie częściowe.

Weryfikacja uzyskanych efektów uczenia się zdobywanych podczas realizacji zajęć praktycznych i praktyk zawodowych odbywa się na podstawie określonych kryteriów i konfrontowania założonych celów kształcenia praktycznego, a poziomem zdobytych umiejętności przez studenta oraz prezentowaną przez niego postawą w wykonywaniu określonego zadania. Bezpośrednia ocena umiejętności studenta potwierdzana jest przez opiekuna praktyk w „Dzienniku zajęć praktycznych i praktyk zawodowych”. Dziennik ten

zawiera efekty uczenia się osiągane na zajęciach praktycznych oraz praktykach zawodowych, które odbywają się w różnych instytucjach zgodnych z kierunkiem studiów.

Ad. 8. Efekty uczenia się dla kierunku kształcenia zostały określone w programach studiów. Na posiedzeniach Rady Konsultacyjnej toczą się dyskusje dotyczące niniejszej problematyki. Następuje wymiana doświadczeń. Sprawdzone wzorce są upowszechniane. Odbywa się krytyczna ocena wykorzystywanych metod, technik, form, w odniesieniu do efektów uczenia się. Pozwala to w konsekwencji na systematyczne podnoszenie jakości kształcenia.

Ad. 9. Zadania określone w USZJK i WSZJK są weryfikowane przy pomocy narzędzi stanowiących załączniki do WSZJK oraz na podstawie uwag kierowników zakładów oraz koordynatorów przedmiotów.

Wnioski:

1. Należy uwzględniać przejrzystość i spójność procedury egzaminacyjnej.
2. Dobór formy zaliczenia powinien być adekwatny do EK.
3. Przestrzegania zasad, z uwzględnieniem dziedziny, ale i możliwości przeprowadzenia projektu badawczego.
4. Systematyczne doskonalenie WSZJK na poszczególnych wydziałach, co będzie przekładało się na jakość kształcenia w Uczelni.

VI. Ocena jakości, dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia:

- 1) Weryfikacja stosowanych w Uczelni zasad i procedur rekrutacji;
- 2) Badanie dostępności dla studentów informacji o kartach przedmiotów;
- 3) Badanie możliwości publicznego dostępu do aktualnych, obiektywnie przedstawionych informacji dotyczących programów studiów, zakładanych efektów uczenia się, organizacji i procedur obowiązujących w toku studiów;
- 4) Ocena powszechnego dostępu do informacji o funkcjonowaniu USZJK.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Corocznie dokonywana jest weryfikacja zasad rekrutacji, biorąc pod uwagę – dostępność informacji, łatwość obsługi systemu, możliwość bezpośredniego kontaktu, udzielane wsparcie techniczne.

Ad. 2. Informacje z poszczególnych wydziałów są publikowane na bieżąco na stronie internetowej uczelni. Studenci mają zapewniony dostęp do informacji o kartach przedmiotów. Informacje nt. kart przedmiotów zgodnie z wydziałową procedurą są przedstawiane studentom przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach w roku akademickim. Studenci mają także dostęp do tych informacji w dziekanacie, u kierownika kierunku, koordynatora przedmiotu. Również władze Wydziału, co roku dla studentów I roku, organizują spotkanie informacyjne nt.: specyfiki kształcenia w szkołach wyższych, założeń PRK, znaczenia jakości w procesie dydaktycznym, uczelnianego i wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia, efektów uczenia się i programów studiów.

Ad. 3. Studenci poszczególnych wydziałów mają zapewniony dostęp do informacji. Informacje nt. kart przedmiotów zgodnie z wydziałową procedurą są przedstawiane studentom przez nauczycieli akademickich na pierwszych zajęciach w roku akademickim. Studenci mają także dostęp do tych informacji w dziekanacie, u kierownika kierunku,

koordynatora przedmiotu, stronie internetowej i platformie Moodle. Również władze wydziału, co roku dla studentów I roku, organizują spotkanie informacyjne nt.: specyfiki kształcenia w szkołach wyższych, założeń PRK, znaczenia jakości w procesie dydaktycznym, uczelnianego i wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia, efektów uczenia się i programów studiów.

Ad. 4. Dostęp studentów do informacji jest bardzo dobry. Opinie studentów wyrażane są w kontaktach bezpośrednich oraz w badaniach ankietowych. W większości nie budzą zastrzeżeń. Jakość, dostępność i przejrzystość informacji na temat kształcenia jest wysoko oceniana.

Wnioski

- Systematyczne doskonalenie dostępności i przejrzystości informacji, z uwzględnieniem nowoczesnych technologii.

VII. Monitorowanie warunków kształcenia:

- 1) Ocena stanu infrastruktury dydaktycznej, ze szczególnym uwzględnieniem wyposażenia sal wykładowych, seminaryjnych, pracowni i laboratoriów oraz warunków tam panujących;
- 2) Ocena dostępu do zbiorów bibliotecznych z uwzględnieniem katalogów i baz danych o zasięgu krajowym i międzynarodowym;
- 3) Możliwość wsparcia materialnego dla studentów;
- 4) Stwarzanie warunków rozwoju naukowego i społecznego w organizowanych na Uczelni kołach naukowych i innych formach aktywizujących;
- 5) Badanie dostępności kadry dydaktycznej dla studentów oraz systemu informowania o dyżurach i konsultacjach;
- 6) Ocenę jakości obsługi administracyjnej studentów;
- 7) Ocena oferty Wydziału umożliwiającej osiągnięcie efektów uczenia się osobom niepełnosprawnym.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Odbywa się ciągle doposażenie stanowisk dydaktycznych w zależności od potrzeb i możliwości. W RA 2020/2021 na wszystkich wydziałach doskonalono infrastrukturę, podjęto szereg działań w obszarze budowy nowych stanowisk laboratoryjnych i zakupu oprogramowania, prowadzono remont w pomieszczeniach administracyjnych i aulach wykładowych i salach seminaryjnych.

Ad. 2. W roku akademickim zbiory biblioteczne były na bieżąco uzupełniane o najnowsze pozycje literatury zgodnie z wykazanym zapotrzebowaniem nauczycieli akademickich i nowymi pozycjami ukazującymi się na rynku wydawniczym. Umożliwiano również dostęp do zbiorów za pośrednictwem on-line.

Ad. 3. Wsparcie materialne jest bardzo dobre. Studenci mogą korzystać z różnych form stypendium: socjalne, rektora dla najlepszych studentów, specjalne dla osób niepełnosprawnych oraz z zapomóg (w sytuacjach trudnych). Ponadto istnieje Uczelniany Fundusz Stypendialny, pochodzący ze środków uczelnianych (odpis 30%), który jest kierowany do osób, które nie spełniły wymogów formalnych w systemie stypendialnym, pozostają w trudnej sytuacji, a legitymują się wysokimi osiągnięciami w nauce i są zaangażowania w działania na rzecz Uczelni.

Ad. 4. Na poszczególnych kierunkach funkcjonują studenckie koła naukowe, które umożliwiają uczestnictwo w badaniach naukowych już podczas studiów. W RA 2020/2021 ze względu na sytuację epidemiologiczną projekty badawcze były realizowane za pośrednictwem formularzy Google, a uczestnictwo w konferencjach odbywało się w sposób zdalny.

Ad. 5. Struktura organizacyjna uczelni i wydziału umożliwia sprawne organizowanie procesu dydaktycznego. Studenci przed rozpoczęciem nauki zostają zapoznani z władzami uczelni oraz strukturą Uczelni ni Wydziału. Dokumenty ważne dla funkcjonowania uczelni: Statut, Regulamin Studiów, Regulamin Organizacyjny, Regulamin pomocy materialnej są dostępne na głównej stronie internetowej uczelni, natomiast program studiów, regulamin egzaminu dyplomowego, wytyczne do pisanie pracy dyplomowej i inne dokumenty ważne dla procesu kształcenia znajdują się na stronie internetowej wydziału w zakładce pielęgniarstwo. Ponadto dostęp do tych dokumentów jest możliwy również w dziekanacie, zakładach oraz w gablotach informacyjnych dla poszczególnych roczników studiów. Pracownicy dydaktyczni odbywają w zakładach dyżury i konsultacje według zatwierdzonego przez dziekana harmonogramu. Harmonogram jest ogólnie dostępny dla studentów i pozostałych pracowników wydziału. W sprawach różnych studenci mają możliwość kontaktowania się z wykładowcami podczas dyżuru pełnionego w zakładzie i zakładzie leczniczym. Podczas konsultacji merytorycznych studenci mają możliwość konsultowania swoich osiągnięć, które najczęściej dotyczą organizacji procesu kształcenia, warunków zdawania egzaminów, pisanie prac zaliczeniowych oraz pracy dyplomowej. Proces dydaktyczny jest również pozytywnie wspierany przez platformę internetową MOODLE, która w RA 2020/2021 była wykorzystywana do kształcenia zdalnego. Stanowi też forum wymiany myśli i informacji pomiędzy wykładowcami, pracownikami dziekanatu i studentami.

Ad. 6. Obsługa dziekanatu w stosunku do ubiegłego roku poprawiła się. Jednak ze względu na organizację zajęć w godzinach popołudniowych, oczekiwania studentów dotyczą dostępności do dziekanatu w tym czasie.

Ad. 7. Wszystkie budynki dydaktyczne Uczelni zostały przystosowane dla osób niepełnosprawnych ruchowo.

Wnioski:

1. Należy systematycznie doskonalić infrastrukturę, zgodnie z potrzebami, ale i możliwościami.
2. Istnieje potrzeba zmiany organizacji pracy w dziekanatach, ze względu na prowadzenie zajęć w godzinach popołudniowych.

VIII. Ocena mobilności studentów obejmuje:

- 1) Tworzenie warunków do krajowej i międzynarodowej aktywności studentów;
- 2) Intensywność korzystania z krajowych i międzynarodowych programów i wymiany.

Ad. 1. Studenci mogą uczestniczyć w wymianie międzynarodowej w ramach programu Erasmus+, jak również w konferencjach naukowych, np. kół naukowych, podczas których mogą uczestniczyć w dyskusjach naukowych, podejmować współpracę i integrować się z rówieśnikami.

Ad. 2. Studenci poszczególnych wydziałów niechętnie korzystają z możliwości wymiany

zagranicznej, jednak dość chętnie aktywnie uczestniczą w konferencjach naukowo-szkoleniowych. W RA 2020/2021 kontynuowano akcję informacyjną na temat możliwości wyjazdu, związanych z tym procedur, warunków i zadań.

Wnioski:

1. Studenci mają możliwość rozwoju swoich zainteresowań zawodowych i naukowych.
2. Należy zachęcać studentów do aktywności w zakresie korzystania z wymiany międzynarodowej.

IX. Monitorowanie losów absolwentów Uczelni oraz badanie opinii pracodawców w zakresie ich przygotowania do pracy obejmuje:

- 1) ocenę programów i warunków kształcenia przez absolwentów;
- 2) monitorowanie karier zawodowych absolwentów Uczelni z uwzględnieniem zatrudnienia zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami i możliwości awansu;
- 3) prowadzenie badań ankietowych wśród pracodawców dotyczących przygotowania absolwentów do pracy zawodowej;
- 4) ocenę wykorzystania pozyskanej informacji, poprzez wdrażanie modyfikacji w celu doskonalenia jakości kształcenia.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. Ocena dokonywana po egzaminach dyplomowych, Badanie opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów dotyczy programu studiów, kadry dydaktycznej, organizacji procesu kształcenia i osiągniętych efektów uczenia się. Absolwenci danego kierunku studiów, anonimowo i dobrowolnie, wyrażają swoją opinię za pomocą ankiety.

Ad.2. Informacje pozyskiwane są poprzez wewnętrzną procedurę oraz ogólnopolski system monitorowania ELA szkół wyższych. Ważnym elementem badania są kompetencje zdobyte w trakcie studiów, przydatne w pracy zawodowej, takie jak np. umiejętność pracy w zespole, łatwość nawiązywania kontaktów, zarządzanie czasem, jak również odporność na stres, podejmowanie inicjatywy, czy z elastyczność.

Ad. 3. Informacje na temat absolwentów i oczekiwań jakie powinni spełniać na rynku pracy, które są pozyskiwane od pracodawców. Oprócz wiedzy i umiejętności istotnym elementem badania są oczekiwane przez pracodawców kompetencje. Pracodawcy cenią sobie u absolwentów Łatwość w nawiązywaniu kontaktów i umiejętność pracy w zespole oraz odporność na stres i elastyczność.

Badanie relacji między nimi jest cennym materiałem dla zweryfikowania kształcenia i poprawy jego jakości w tym zakresie.

Ad. 4. Pozyskiwane informacje wnoszą cenne wnioski do wdrażania modyfikacji w USZJK.

Wnioski:

Należy systematycznie weryfikować relację pomiędzy posiadanymi i oczekiwanymi kompetencjami w celu uzyskania spójności w procesie dydaktycznym i oczekiwaniami na rynku pracy.

X. Analizowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie społecznej odpowiedzialności Uczelni obejmuje:

- 1) ocena współpracy Uczelni z otoczeniem społeczno-gospodarczym;
- 2) analizowanie współpracy Biura Karier z podmiotami znajdującymi się w otoczeniu zewnętrznym i zaangażowanie w gromadzeniu ofert pracy zarówno dla studentów jak i absolwentów;
- 3) tworzenie polityki publicznej na rzecz zrównoważonego rozwoju i praktyk społecznej

- odpowiedzialności;
- 4) kształtowanie nowych idei i wartości etycznych wśród studentów, przyszłych pracowników, menadżerów i pracodawców;
 - 5) upowszechnianie dobrych praktyk uczelni we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów:

Ad. 1. W ocenie współpracy pomocne są systematyczne spotkania z pracodawcami, jak również, ale zainteresowanie pracodawców zatrudnieniem absolwentów. Absolwenci kierunków studiów na Uczelni cieszą się takim zainteresowaniem. Współpraca to również obecność przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w procesie dydaktycznym.

Ad. 2. Funkcjonujące w Uczelni Biuro Karier posiada ofertę dla studentów i absolwentów, pośrednicząc w znalezieniu zatrudnienia już podczas studiów, ale również wspiera w zakresie zdobywania kompetencji społecznych.

Ad. 3. Studenci są przygotowywani i uświadamiani o społecznej odpowiedzialności wobec współczesnych wyzwań cywilizacyjnych (takich jak zagrożenie różnorodności biologicznej czy wyczerpywanie się zasobów naturalnych). W procesie edukacyjnym są uwzględniane treści dotyczące wiedzy o społeczeństwie, holistyczne podejście do sposobów rozwiązywania problemów wynikających z niniejszych wyzwań.

Ad. 4. W programie studiów oraz w innej aktywności kreowane są etyczne postawy, szczególnie wśród studentów pielęgniarstwa. W Uczelni obowiązuje Kodeks etyczny, który może być pomocny w kształtowaniu wartości etycznych.

Ad. 5. Odbywa się poprzez organizowanie kongresów dla pracodawców i studentów (możliwość przedstawienia ofert i oczekiwań), targów pracy, dni otwartych.

Wnioski:

1. Istnieje potrzeba systematycznego wdrażania polityki na rzecz zrównoważonego rozwoju.
2. Należy kreować etyczne postawy w środowisku akademickim.

XI. Ocena działalności naukowej i badawczej Uczelni:

- 1) Dorobek naukowy nauczycieli akademickich uzyskany w Uczelni i poza nią;
- 2) Współpraca naukowo-badawcza Wydziału z instytucjami w otoczeniu społeczno-gospodarczym;
- 3) Współpraca Wydziału z ośrodkami akademickimi w kraju i zagranicą.

Opis podjętych działań:

Ad. 1. Nauczyciele posiadają publikacje – udokumentowane w sprawozdaniach indywidualnych i wydziałowych.

2. Udział w projektach naukowo-badawczych, utrudniony w RA 2020/2021 ze względu na pandemię COVID-19.

3. Współpraca z ośrodkami akademickimi – Warszawski Uniwersytet Medyczny, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, Uniwersytet Medyczny w Lublinie, Politechnika Warszawska, Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Ponadto Uczelnia współpracuje z Narodowym Uniwersytetem Wojskowym im. Wasyla Levskiego, Kolegium Nauk Stosowanych w Mariampolu, Uniwersytetem im. Asena

Złatarowa w Burgas. W RA 2020/2021 roku przyjęto delegację nauczycieli akademickich z Hiszpanii, Włoch i Finlandii z międzynarodowego projektu Partnerstwa Strategicznego ramach programu Erasmus+.

Wnioski:

1. Dorobek naukowy nauczycieli akademickich uzyskany w Uczelni i poza nią jest zadowalający, należy jednak kontynuować działania w tym zakresie ze zwróceniem szczególnej uwagi na zastosowanie badań w praktyce.
2. Należy kontynuować współpracę naukowo-badawczą Wydziału z instytucjami w otoczeniu społeczno-gospodarczym.
3. Istotne znaczenie dla rozwoju naukowego ma współpraca Uczelni z ośrodkami akademickimi w kraju i za granicą, co wymaga szczególnego zaangażowania kadry dydaktycznej.

XII. Oferta kształcenia podyplomowego (studia/kursy/szkolenia) dostosowanego do potrzeb rynku:

Opis podjętych działań:

Uczelnia ma uprawnienia do realizacji kształcenia podyplomowego (specjalizacje, studia podyplomowe, kursy). W RA 2020/2021 oferta była aktualizowana i formalizowana.

Wnioski:

Należy przeprowadzić akcję informacyjną i promocyjną związaną ze zaktualizowaną ofertą.

XIII. Posiadanie/ocena strategii doskonalenia jakości kształcenia:

Opis podjętych działań:

Wszystkie działania dotyczące doskonalenia jakości kształcenia na poszczególnych wydziałach Uczelni podejmowane są w oparciu o Uczelnianą Strategię Rozwoju na lata 2020-2024. Cele w niej zawarte, tj. innowacyjne kształcenie i nowoczesna oferta dydaktyczna oraz aktywne współdziałanie z otoczeniem społeczno-gospodarczym są w pełni realizowane i są spójne z ogólnymi założeniami systemu.

Wnioski:

Konieczność corocznej weryfikacji podjętych działań na posiedzeniu Komisji ds. jakości kształcenia.

Strategia doskonalenia jakości kształcenia ma służyć lepszemu dopasowaniu umiejętności absolwenta do potrzeb rynku pracy. Na skutek szybkich zmian techniki takie dopasowanie wiązać się będzie z pokonaniem wielu barier – zarówno finansowych jak i personalnych.

XIV. Mocne i słabe strony w zakresie doskonalenia jakości kształcenia:

Opis podjętych działań:

- dokonano oceny struktury zatrudnienia z uwzględnieniem minimum kadrowego i potrzeb realizacji treści kształcenia.
- dokonano analizy dorobku naukowego nauczycieli akademickich.
- przeanalizowano dostęp studentów i nauczycieli do dokumentacji procesu kształcenia.
- złożono zapotrzebowanie do biblioteki głównej o nowości wydawnicze z obszaru poszczególnych dziedzin pielęgniarstwa
- uwzględniono w planach systematyczne uzupełnianie wyposażenia bazy dydaktycznej w sprzęt

medyczny, higieniczny i opatrunkowy oraz wymianę infrastruktury i łączności komputerowej

- wzmocniono kompetencje kierowników zakładów oraz opiekunów roczników w zakresie pomocy studentom szczególnie pierwszego roku w zakresie rozumienia wymogów związanych z tokiem studiów, a w szczególności organizacji roku akademickiego, dokumentami regulującymi tok studiów, prawami i obowiązkami studentów wynikającymi z przyjętych przez organy kolegialne dokumentów.
- permanentnie informowano o celach i zasadach zmian w zakresie jakości kształcenia,
- stworzono i zastosowano nową dokumentację programową (sylabusy, procedury, regulaminy, wytyczne, narzędzia oceny),
- umieszczano wszystkie wypracowane dokumenty na platformie,
- stworzono dobrą i przyjazną współpracę z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi,

Mocne strony:

- zaangażowanie członków zespołów w dokonywanie zmian na poziomie kierunków, wydziałów i tym samym uczelni,
- współpraca z otoczeniem zewnętrznym,
- wykwalifikowana kadra,
- dobra infrastruktura,
- dostosowanie budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych,
- podmiotowe traktowanie studenta,
- wysoki poziom kultury osobistej kadry dydaktycznej,
- możliwość korzystania z platformy Moodle do zdalnej komunikacji ze studentami.

Słabe strony:

- harmonogram zajęć,
- duże obciążenie nauką,
- organizacja pracy dziekanatów,
- niewykorzystywanie w pełnym zakresie możliwości, jakie w zakresie doskonalenia jakości kształcenia stwarzają nowoczesne technologie.

Wnioski:

Wprowadzony USZJK wpłynął na poprawę jakości kształcenia, przede wszystkim poprzez przejrzystość działań według przyjętych kryteriów z określeniem i nazwaniem zadań dla poszczególnych interesariuszy.

PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NA RZECZ POPRAWY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (procedury naprawcze)

1. Kontynuowanie działań na rzecz spójności systemu, jego doskonalenie i regulowanie dokumentami wewnętrznymi w odniesieniu do aktualnego prawa zewnętrznego.
2. Zwiększenie aktywności studentów w działaniach na rzecz jakości kształcenia a w szczególności: zwiększenia udziału w ankietyzacji, zachęcanie do wyrażania odpowiedzialnych opinii.
3. Przeprowadzenie badań ankietowych wśród nauczycieli na temat jakości kształcenia.
4. Weryfikowanie programów kształcenia pod kątem aktualnych treści i treści o charakterze praktycznym w odniesieniu do efektów uczenia się.

5. Organizowanie cyklicznych szkoleń lub spotkań informacyjnych w zakresie realizacji założeń PRK – zadanie ciągłe.
6. Systemowe podejście w skali uczelni, motywujące kadrę dydaktyczną do wdrażania nowych metod nauczania, które przełożą się na doskonalenie jakości kształcenia.
7. Permanentne analizowanie stosowanych metod kształcenia i oceniania w odniesieniu do efektów uczenia się.
8. Weryfikacja programów studiów pod kątem aktualnych treści i treści o charakterze praktycznym w odniesieniu do efektów uczenia się dotyczących zajęć o charakterze praktycznym.
9. Zwiększenie zainteresowania nauczycieli akademickich wymianą międzynarodową.
10. Informowanie otoczenia wewnętrznego i zewnętrznego o ofercie studiów podyplomowych na Uczelni.

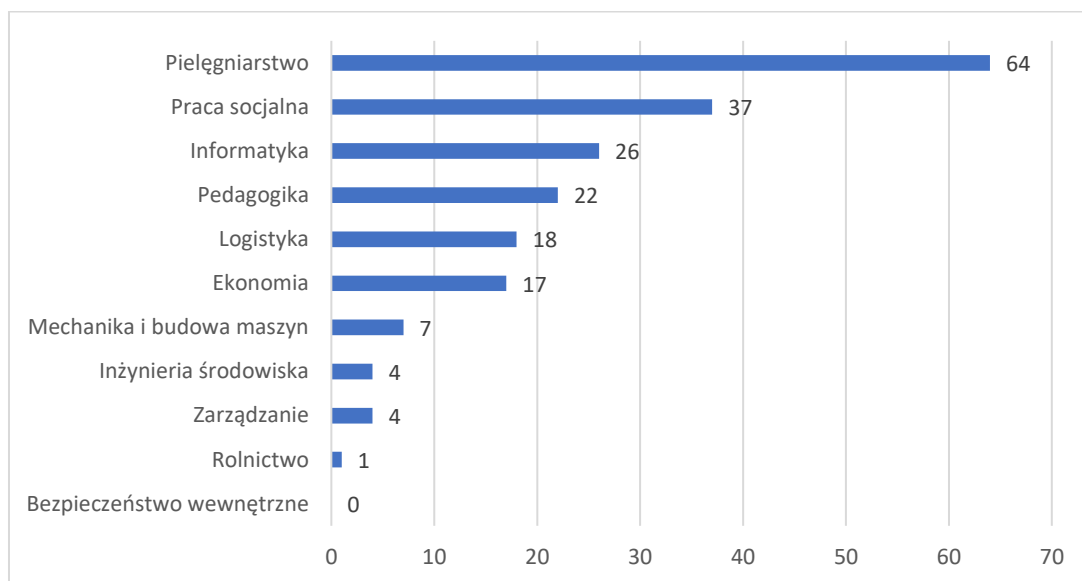
Ogólne wnioski:

1. Doskonalenie systemu jakości kształcenia i systematyczna realizacja działań, poprzez motywowanie kadry dydaktycznej do wdrażania nowych procedur, które przełożą się na wysoką jakość kształcenia na poszczególnych wydziałach.
2. Zwiększenie aktywności studentów w działaniach na rzecz jakości kształcenia a w szczególności: zwiększenia udziału w ankietyzacji.
4. Usprawnienie wymiany międzynarodowej, zarówno wśród studentów, jak i nauczycieli akademickich.
5. Zwiększenie oferty kształcenia podyplomowego zgodnie z potrzebami rynku pracy.
6. Podjęcie działań w celu wprowadzenia na Uczelni poziomu 5.
7. Odniesienie się do w/w wniosków (w poszczególnych działaniach).
8. Doskonalenie jakości kształcenia w celu lepszego dopasowaniu umiejętności absolwenta do potrzeb rynku pracy.

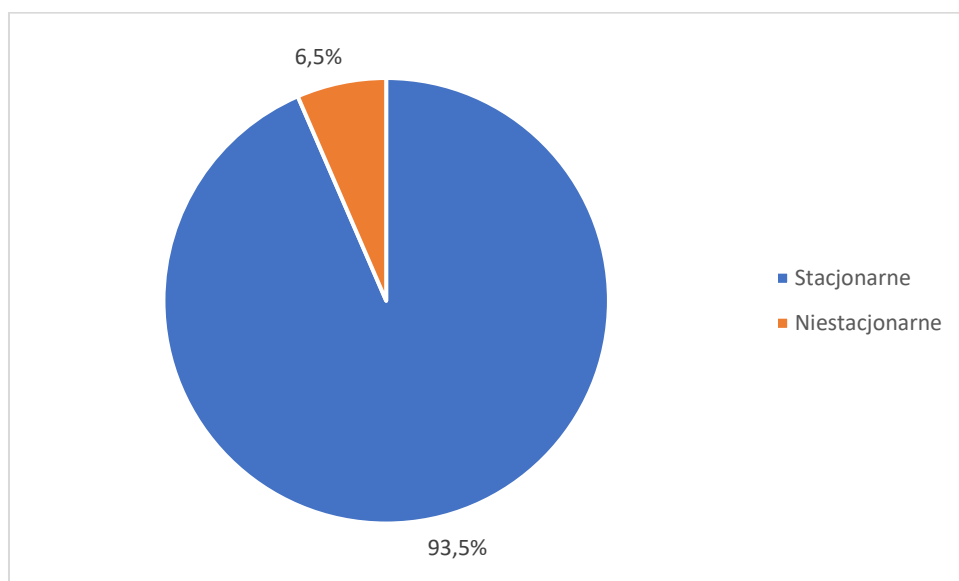
BADANIE EWALUACYJNE 2021/2022

1. Charakterystyka grupy

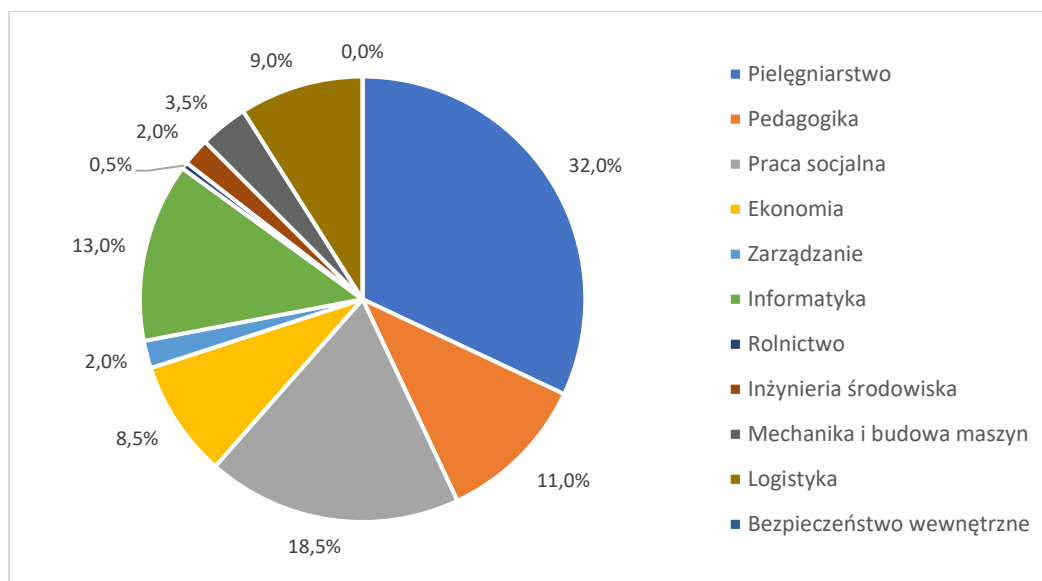
W badaniu wzięło udział 200 studentów.



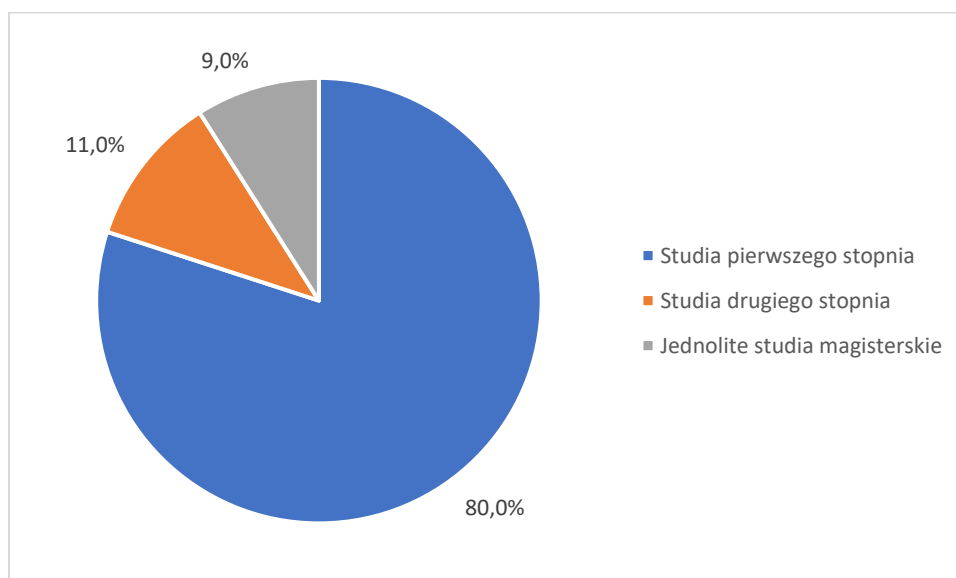
Ryc. 1. Charakterystyka grupy – kierunki (liczba osób, które wzięły udział w badaniu ewaluacyjnym)



Ryc. 2. Charakterystyka grupy – studia stacjonarne i niestacjonarne

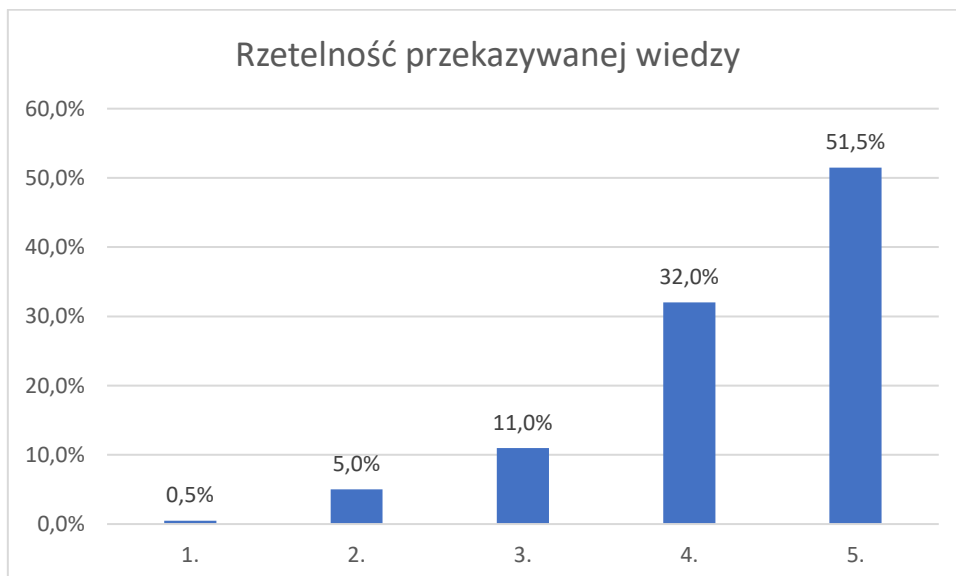
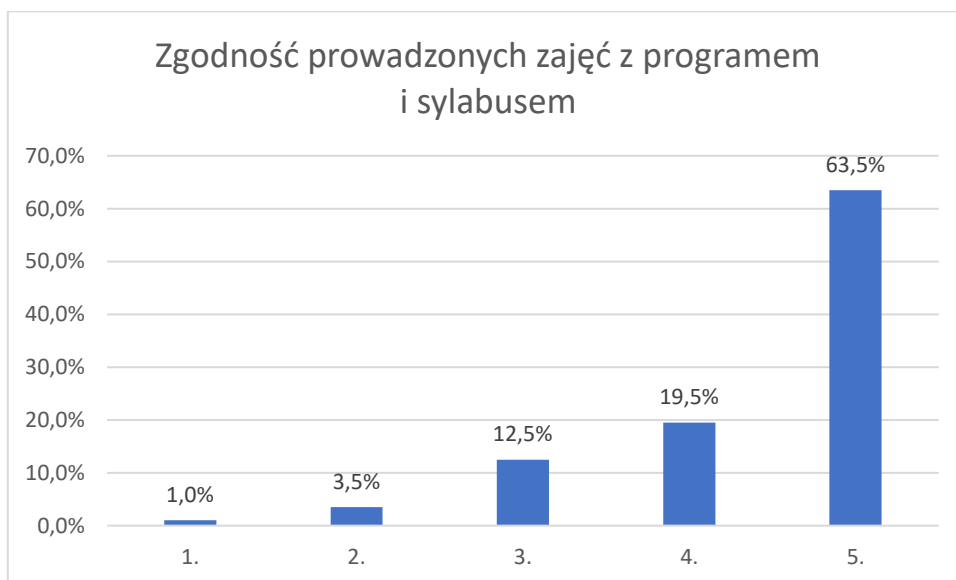
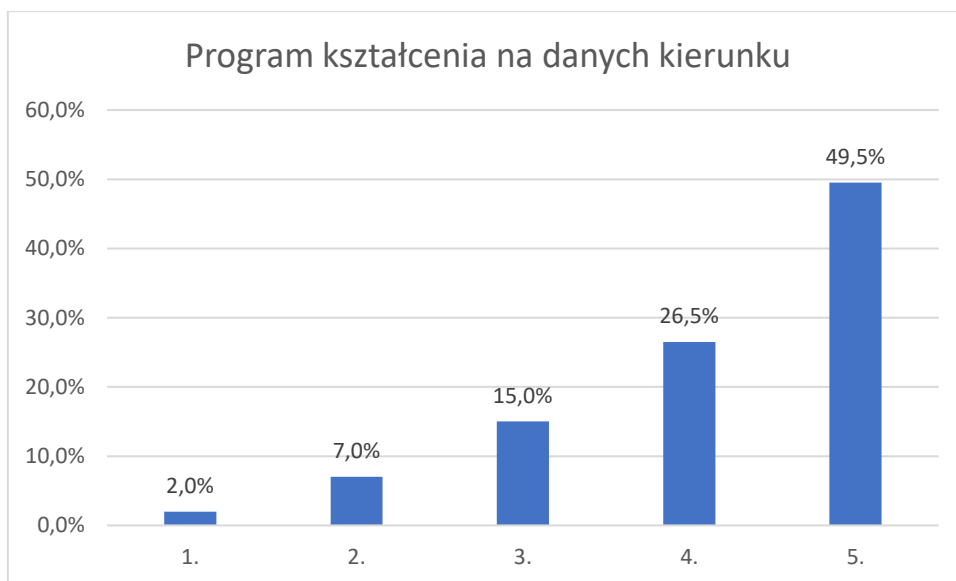


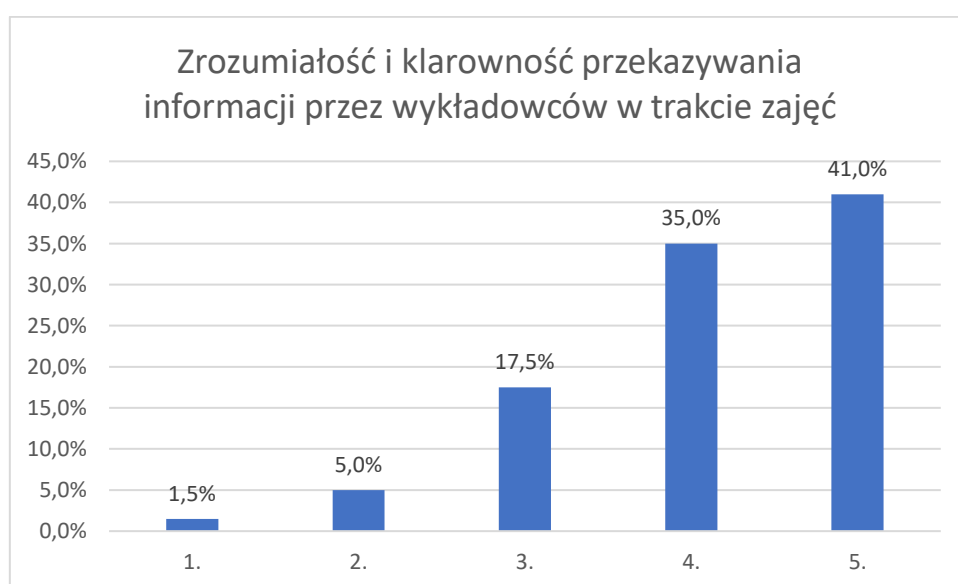
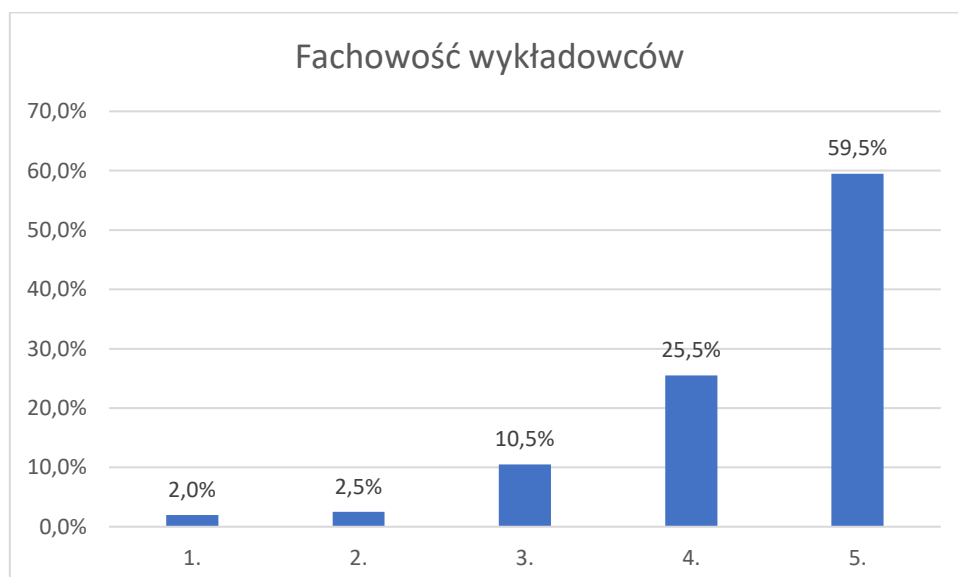
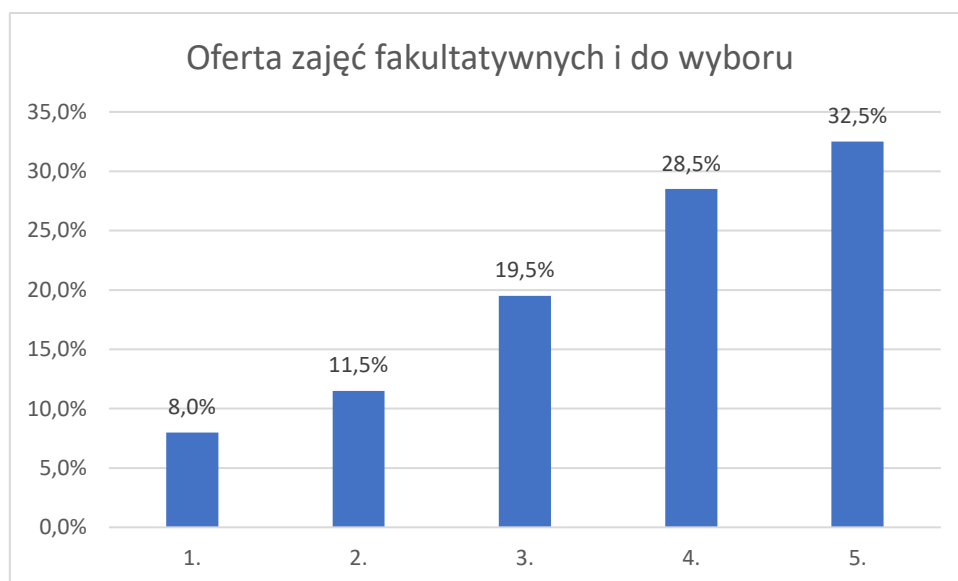
Ryc. 3. Charakterystyka grupy – kierunki studiów

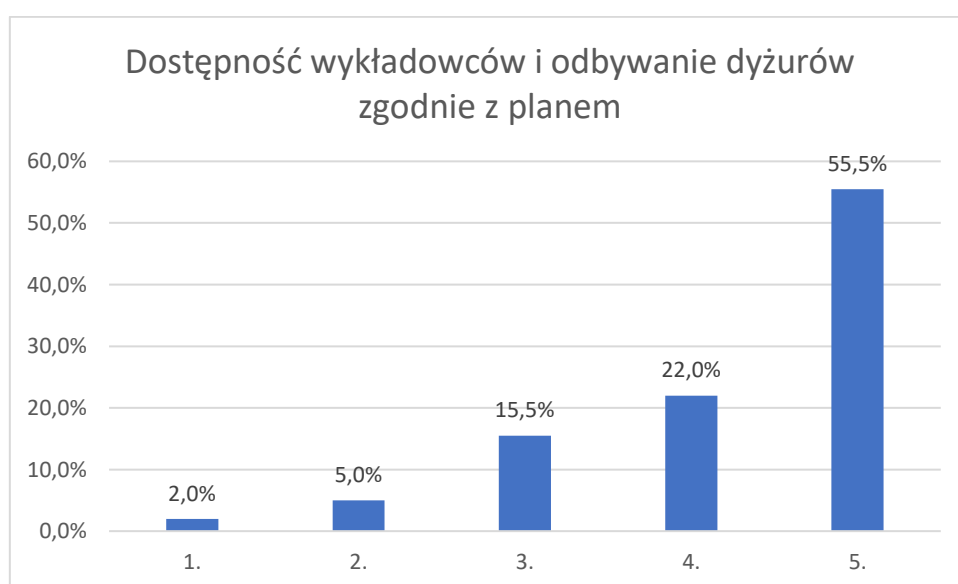
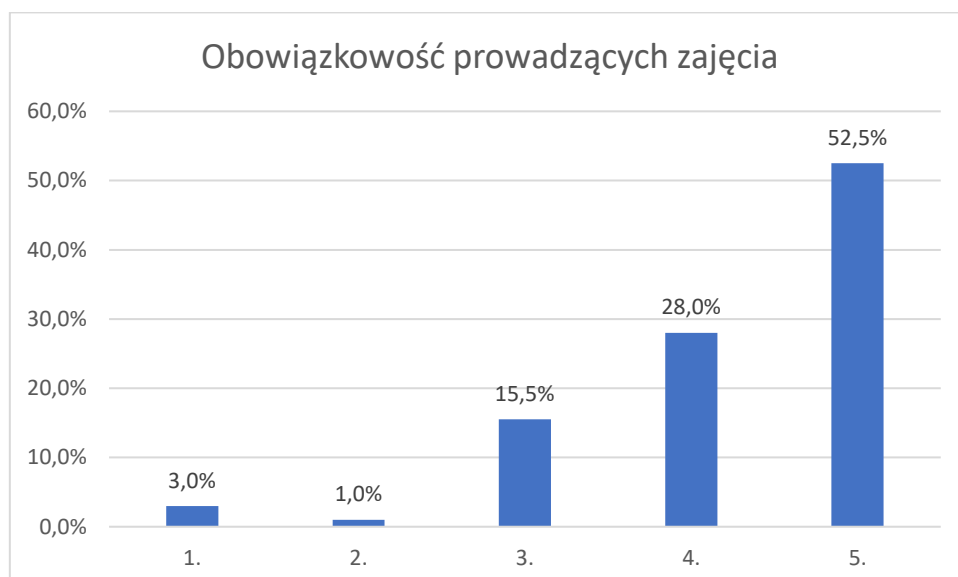
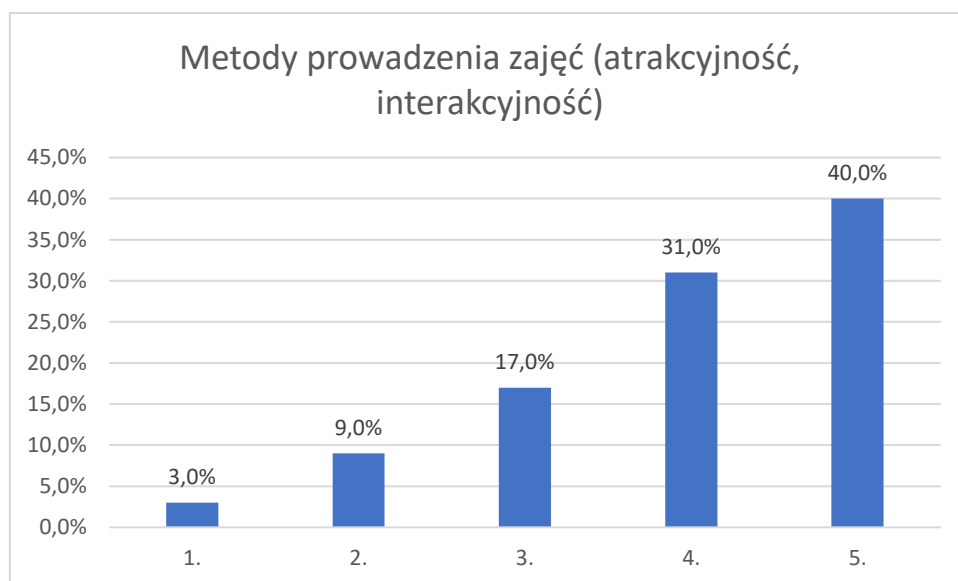


Ryc. 4. Charakterystyka grupy – poziom studiów

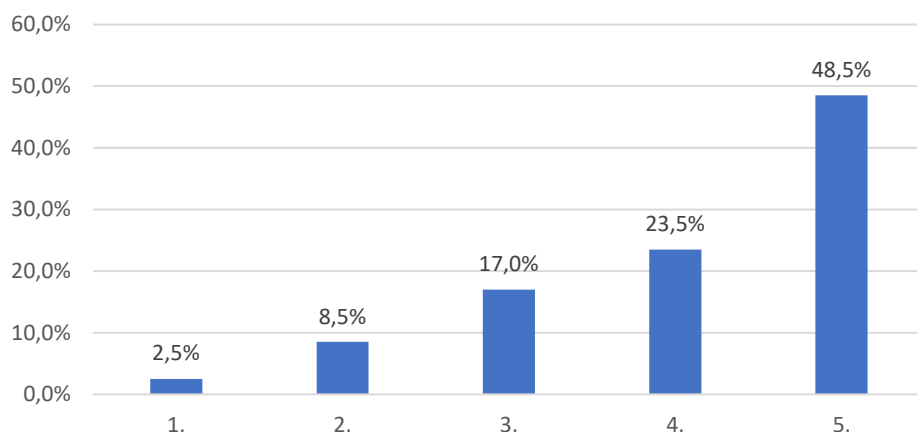
KWESTIONARIUSZ OGÓLNOUCZELNIANEJ ANKIETY EWALUACYJNEJ



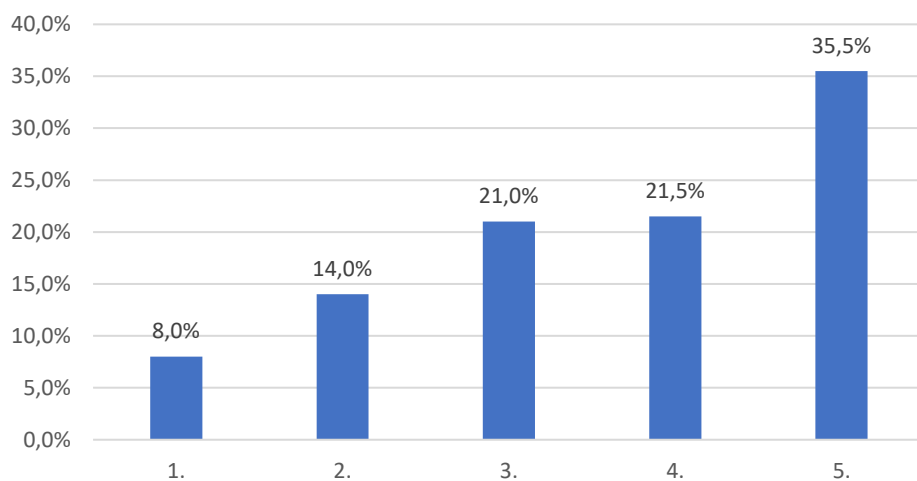




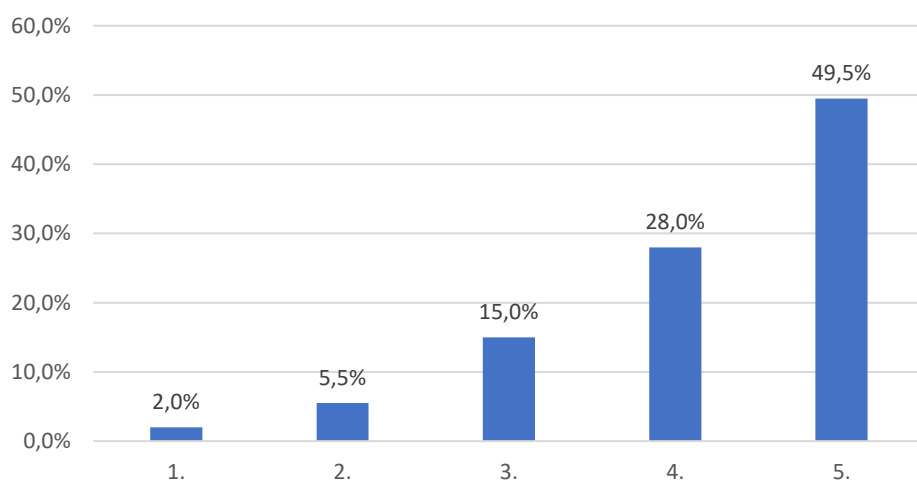
Możliwość rozwoju naukowego i uczestnictwa w projektach badawczych

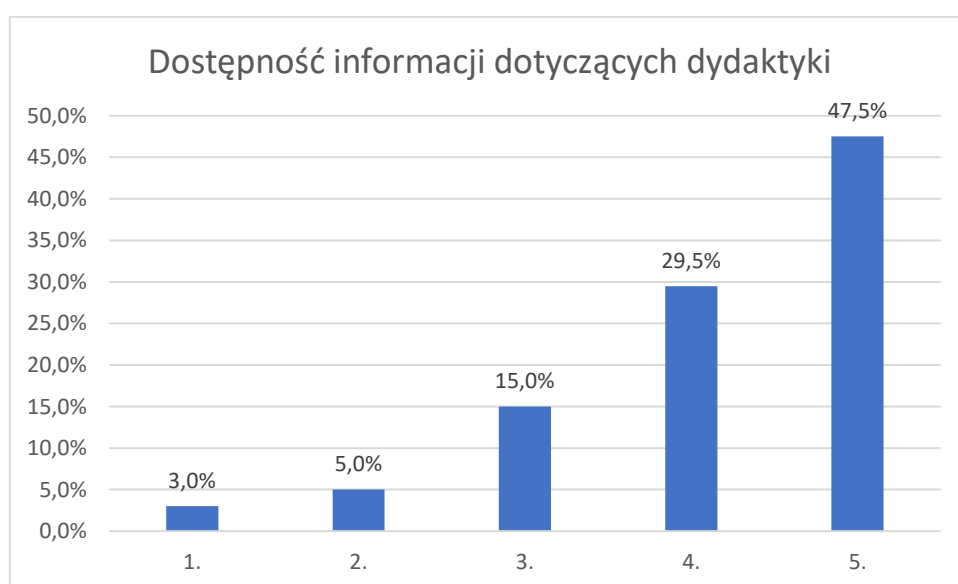
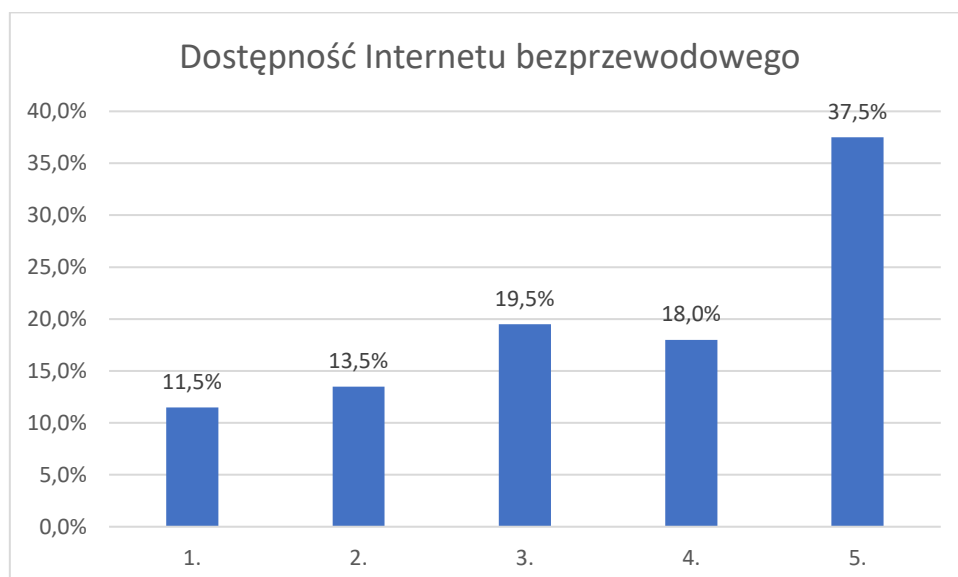
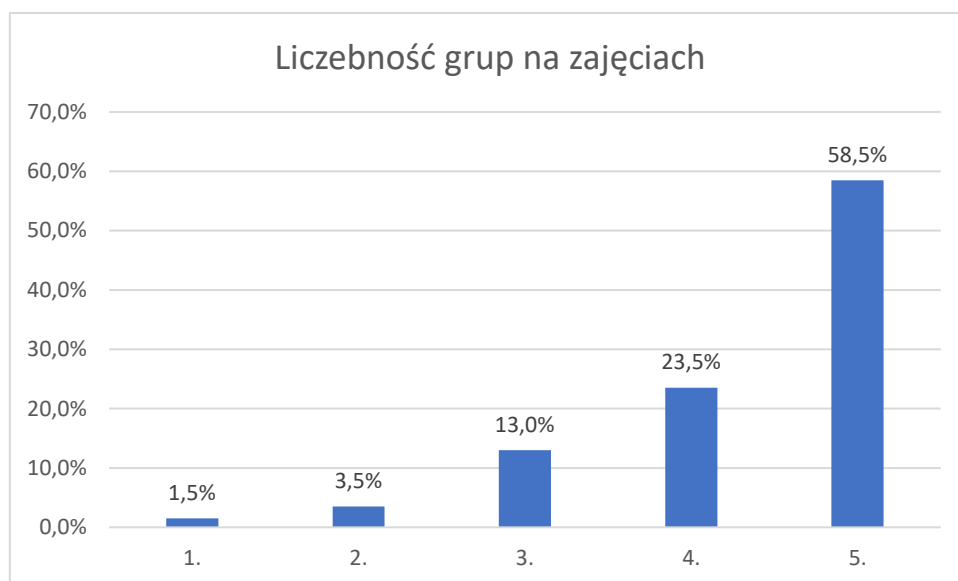


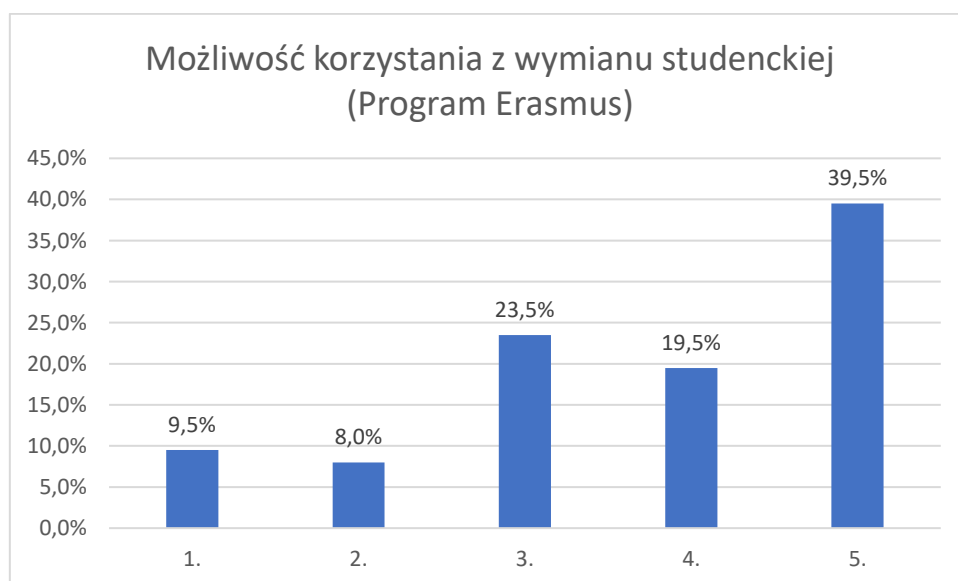
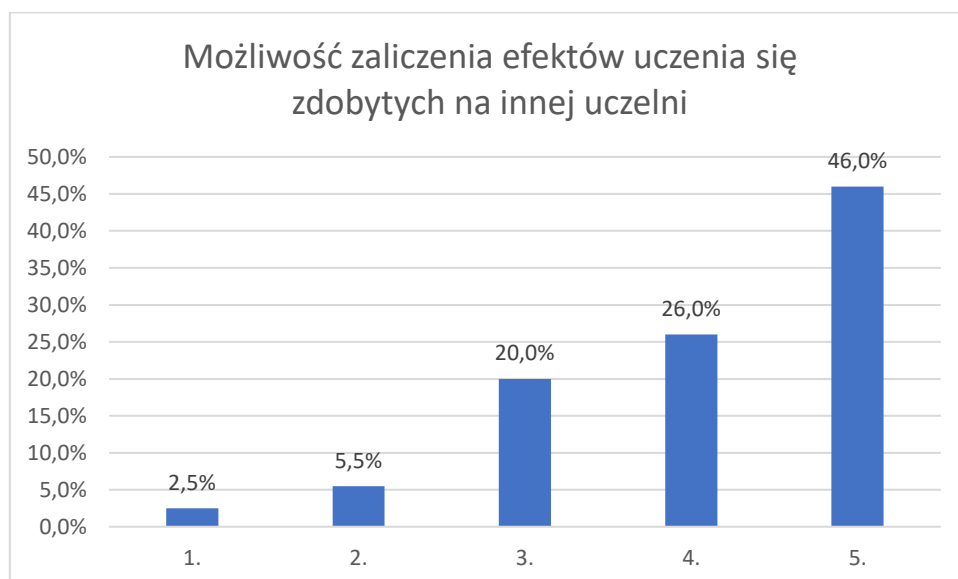
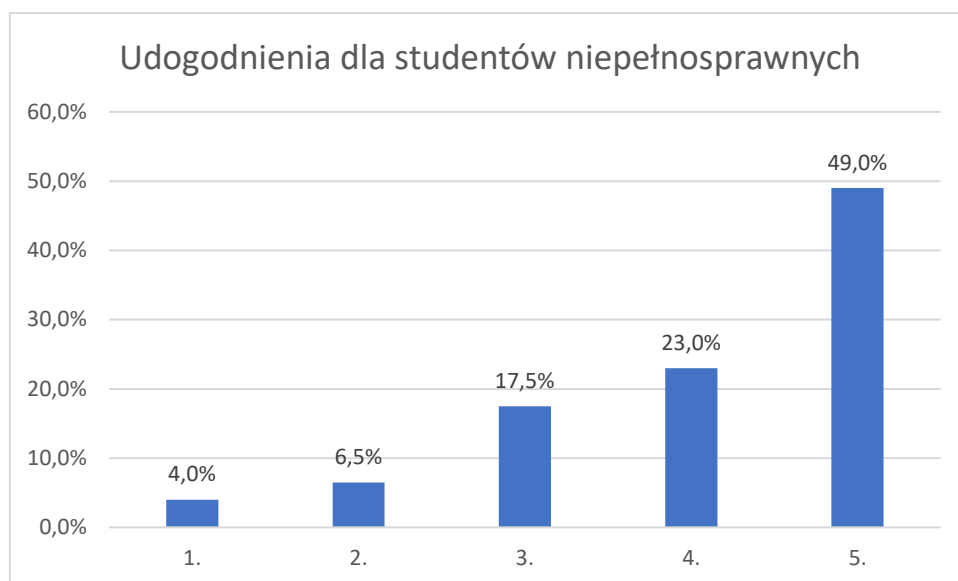
Harmonogram zajęć

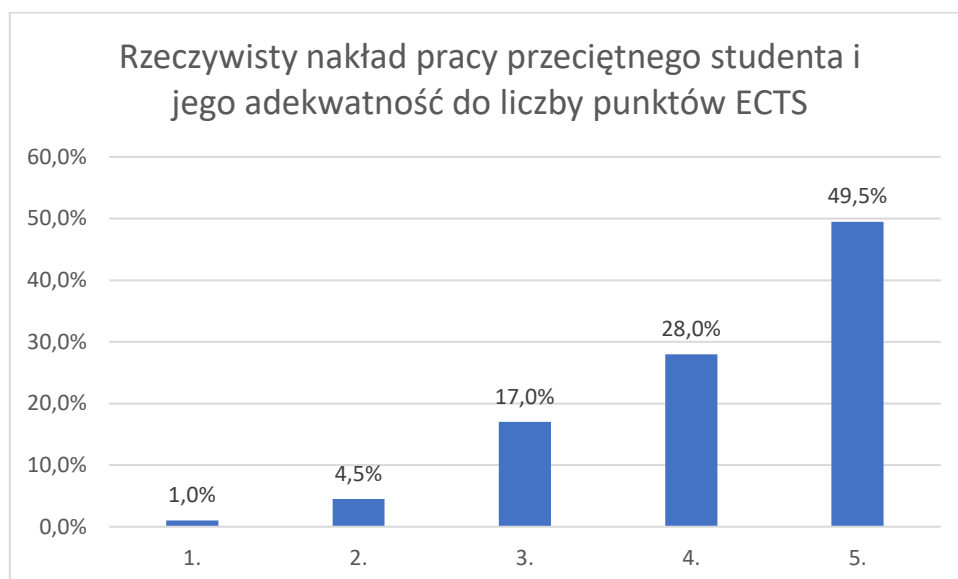
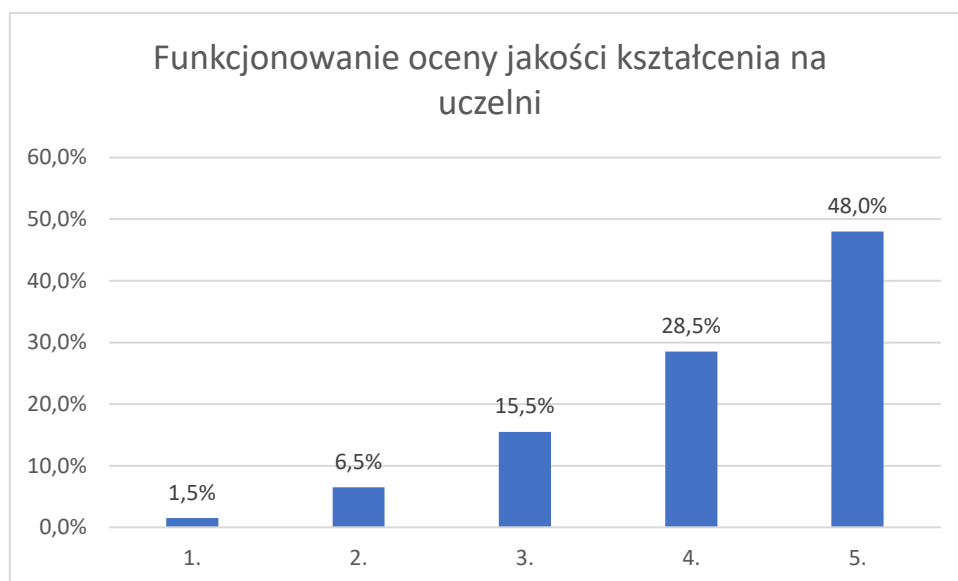


Warunki odbywania zajęć



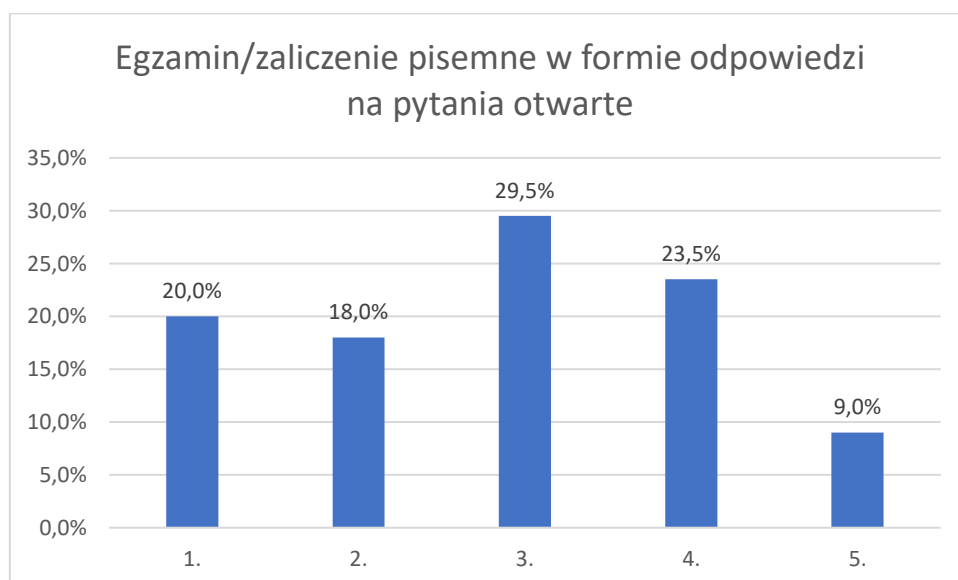
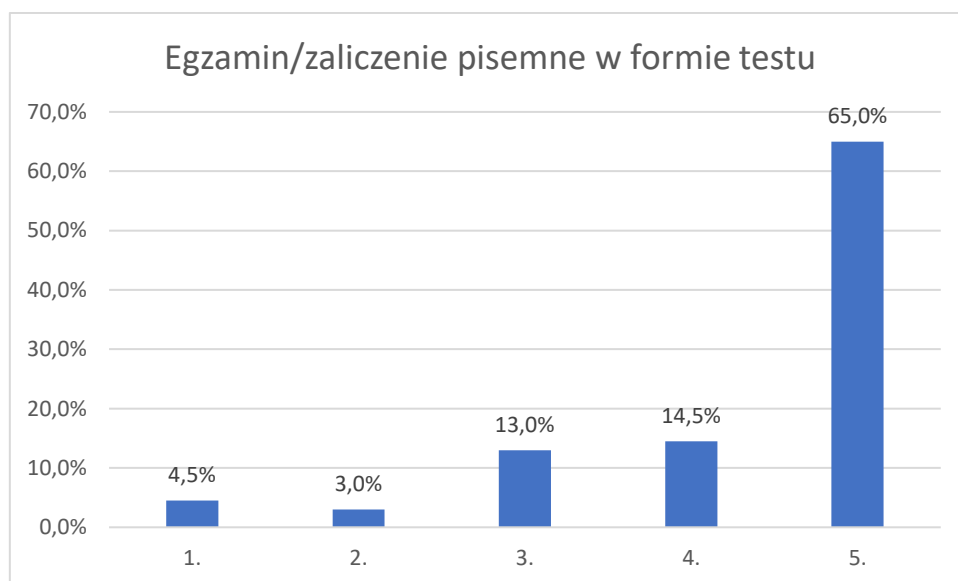


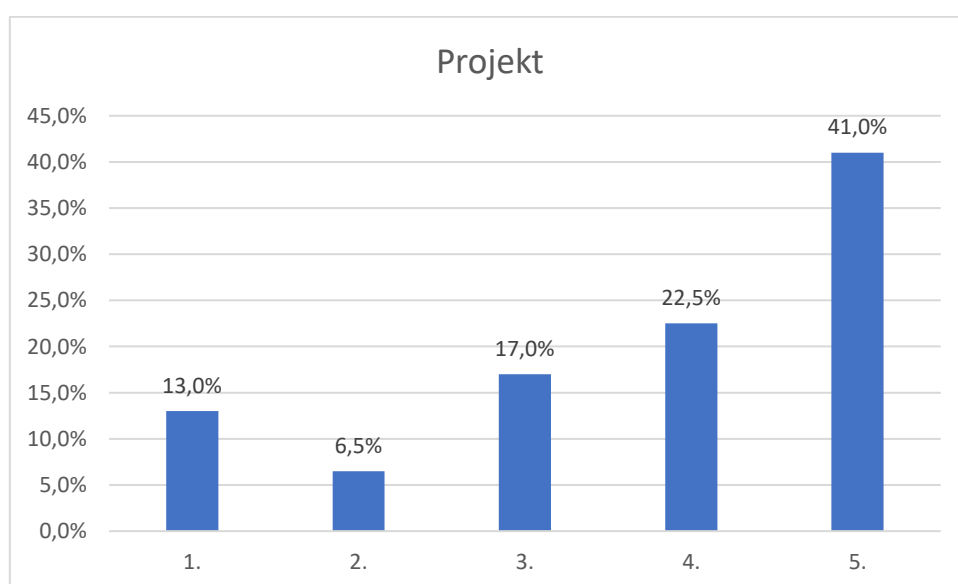
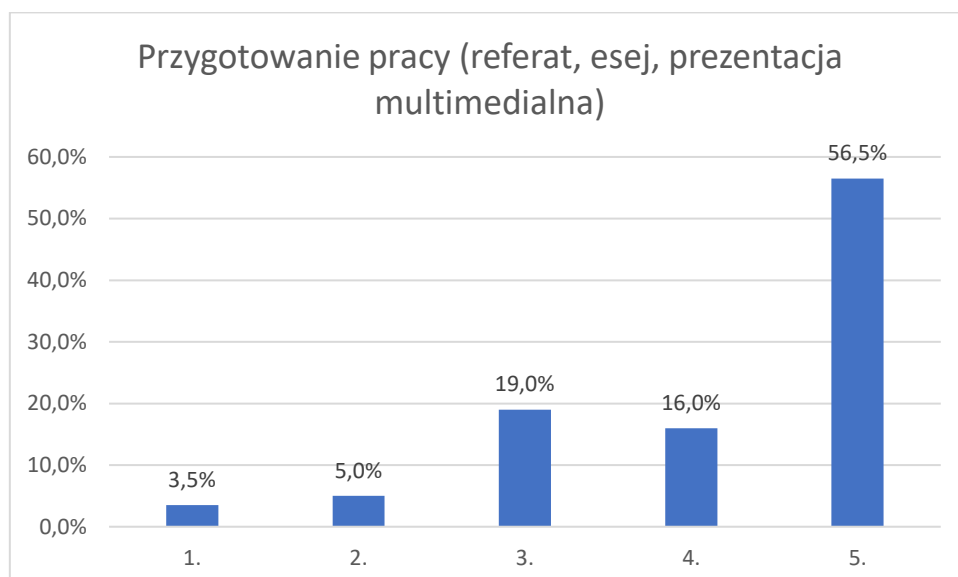
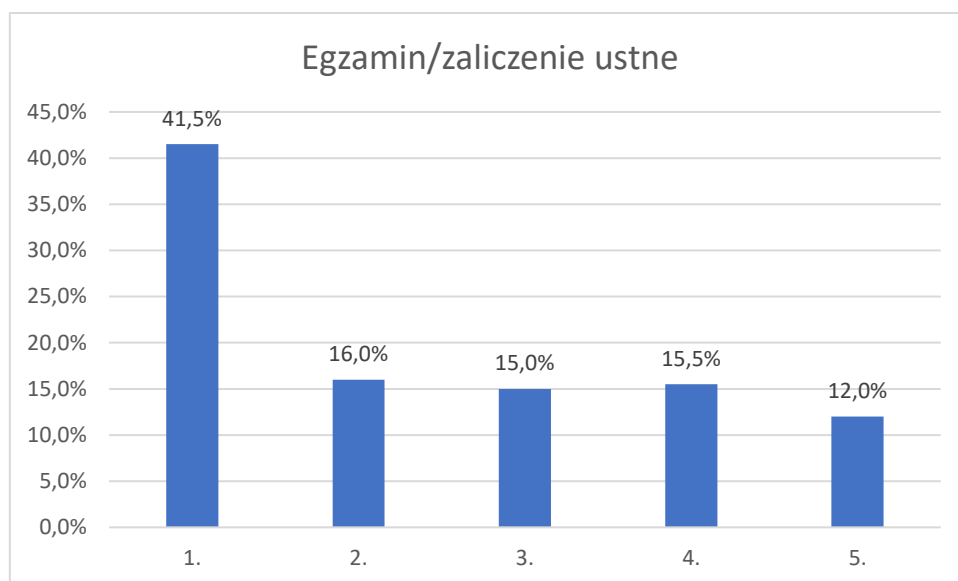




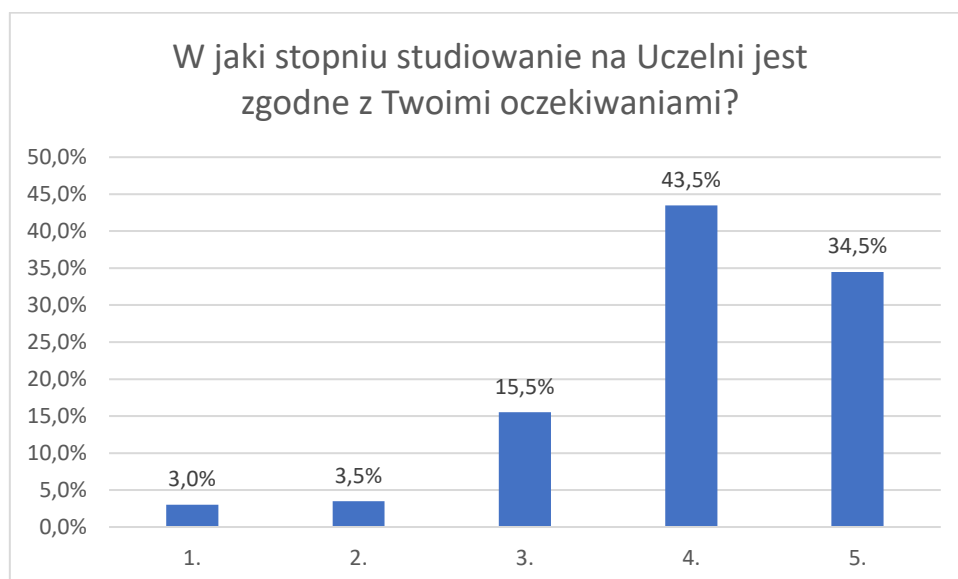
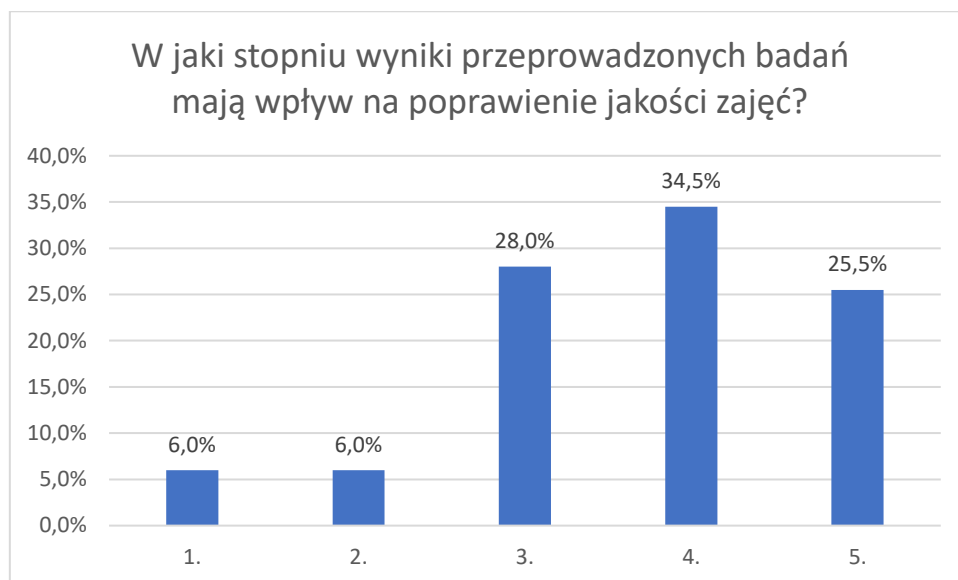
Pytanie	M	SD
Program kształcenia na danych kierunku	4,15	1,04
Zgodność prowadzonych zajęć z programem i sylabusem	4,41	0,91
Rzetelność przekazywanej wiedzy	4,29	0,89
Oferta zajęć fakultatywnych i do wyboru	3,66	1,26
Fachowość wykładowców (na ile są ekspertami w dziedzinach, w których nauczają)	4,38	0,92
Zrozumiałość i klarowność przekazywania informacji przez wykładowców w trakcie zajęć	4,09	0,96
Metody prowadzenia zajęć (atrakcyjność, interakcyjność)	3,96	1,10
Obowiązkowość prowadzących zajęcia	4,26	0,96
Dostępność wykładowców i odbywanie dyżurów zgodnie z planem	4,24	1,02
Możliwość rozwoju naukowego i uczestnictwa w projektach badawczych	4,07	1,11
Harmonogram zajęć	3,63	1,31
Warunki odbywania zajęć	4,18	1,01
Liczebność grup na zajęciach	4,34	0,94

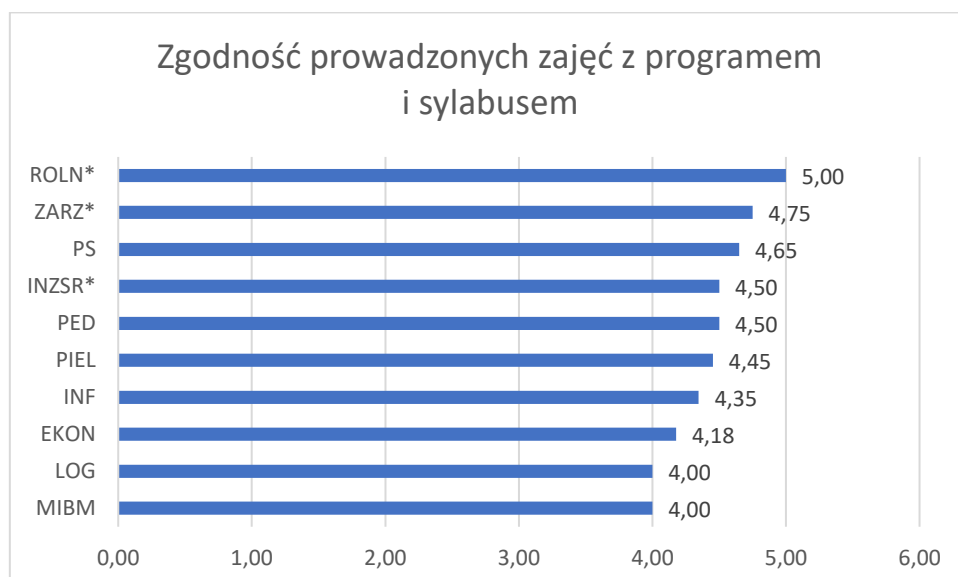
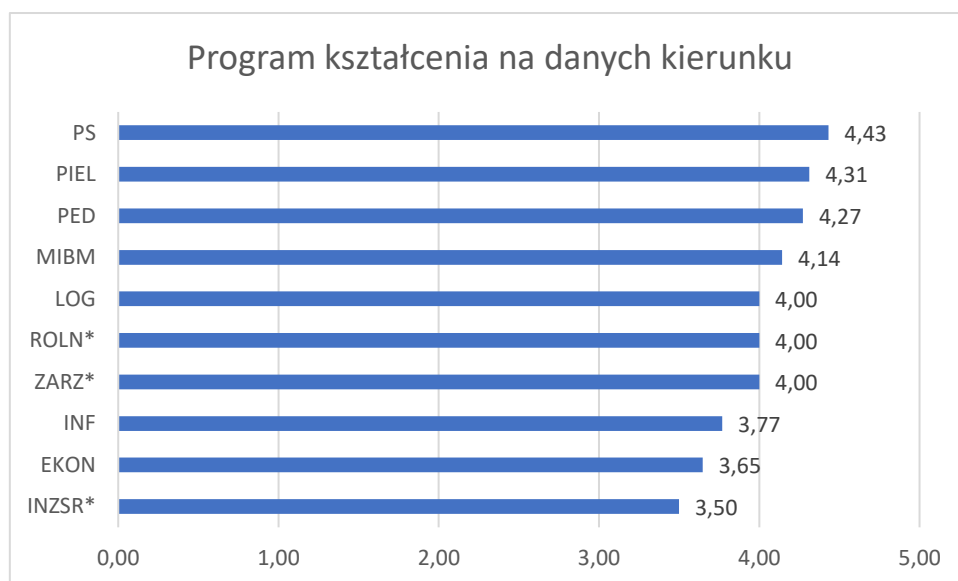
Dostępność Internetu bezprzewodowego	3,57	1,40
Dostępność informacji dotyczących dydaktyki (np. sylabusy, godziny dyżurów, wytyczne do pisanie pracy dyplomowej)	4,14	1,04
Udogodnienia dla studentów niepełnosprawnych	4,07	1,13
Możliwość zaliczenia efektów uczenia się zdobytych na innej uczelni	4,08	1,05
Możliwość korzystania z wymianu studenckiej (Program Erasmus)	3,72	1,32
Funkcjonowanie oceny jakości kształcenia na uczelni (ankiety dotyczące prowadzenia zajęć, hospitacje zajęć)	4,15	1,01
Rzeczywisty nakład pracy przeciętnego studenta i jego adekwatność do liczby punktów ECTS	4,21	0,95

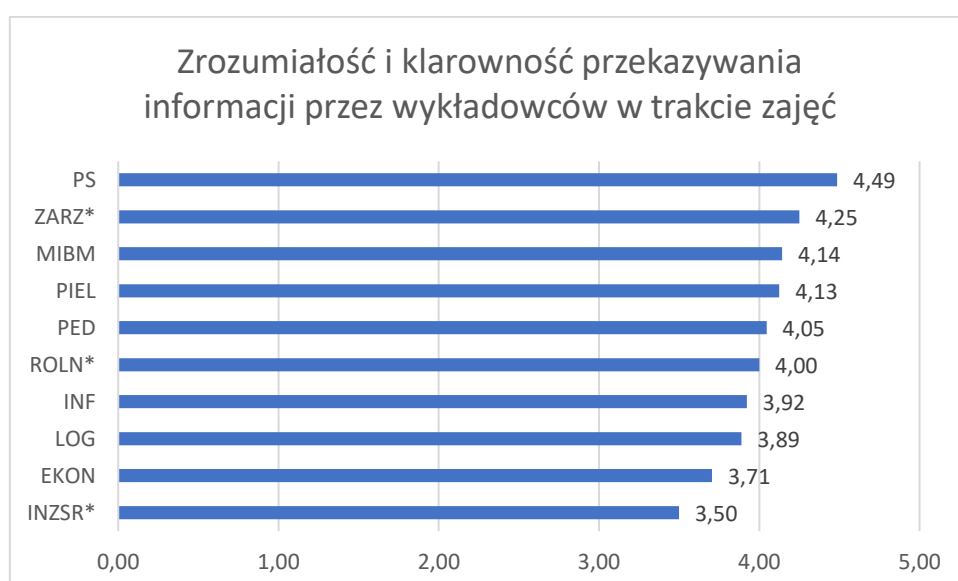
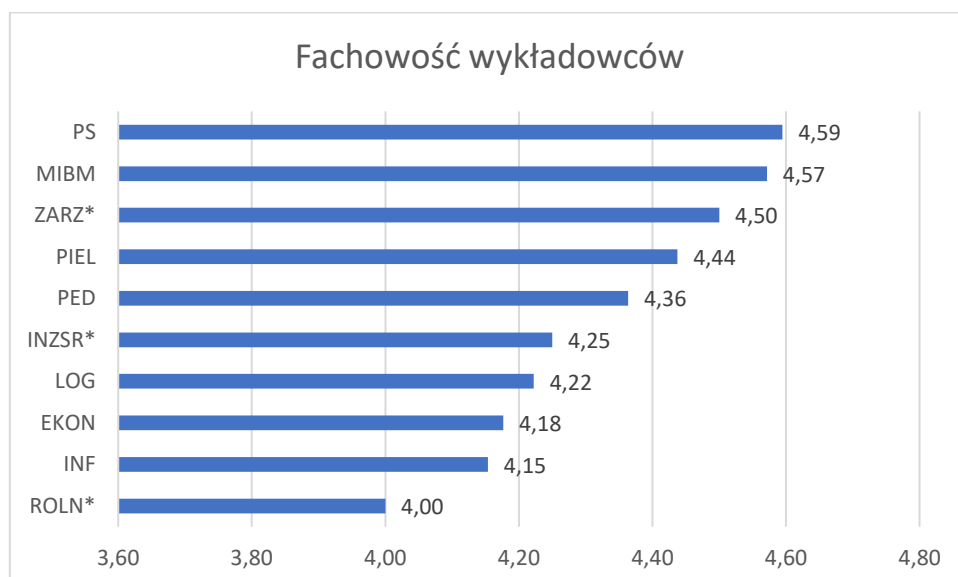
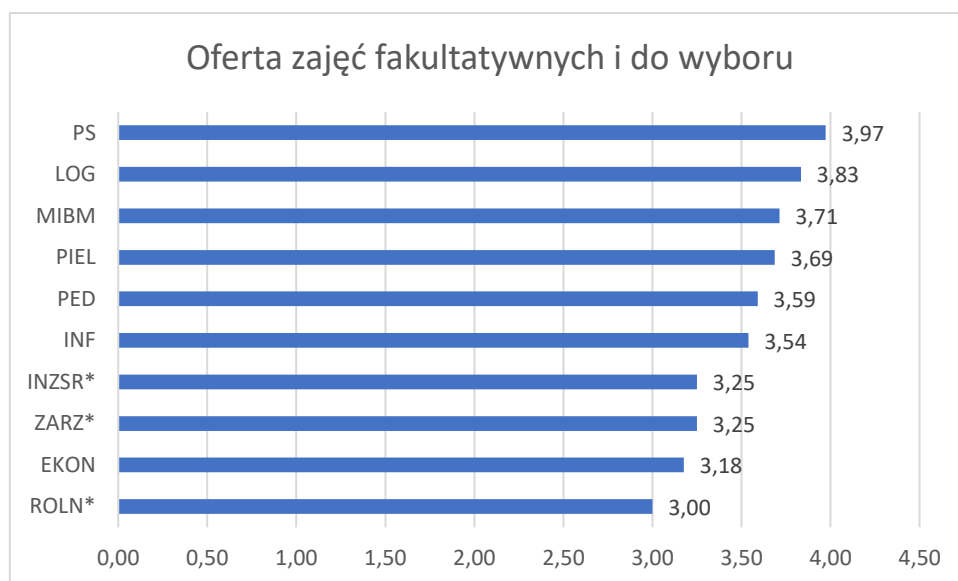


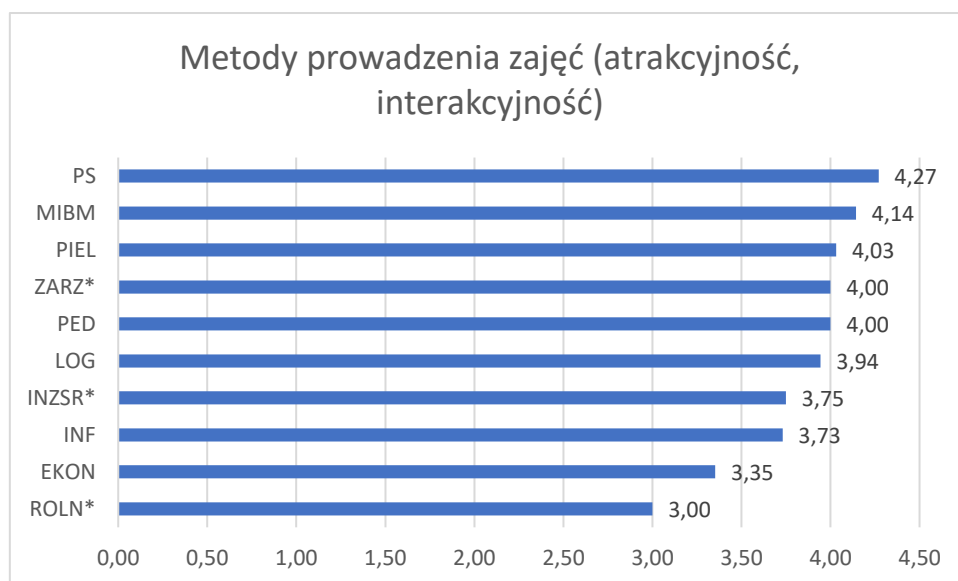


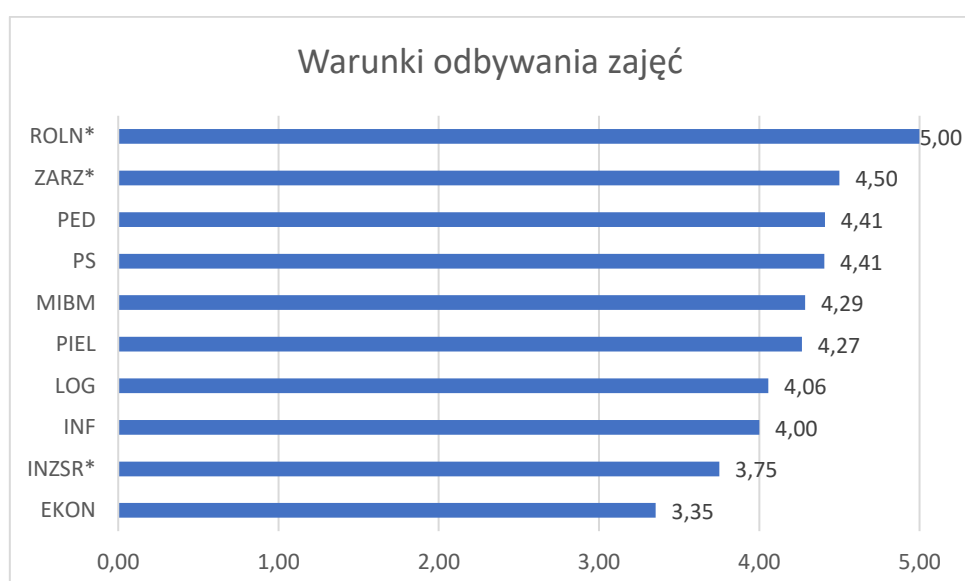
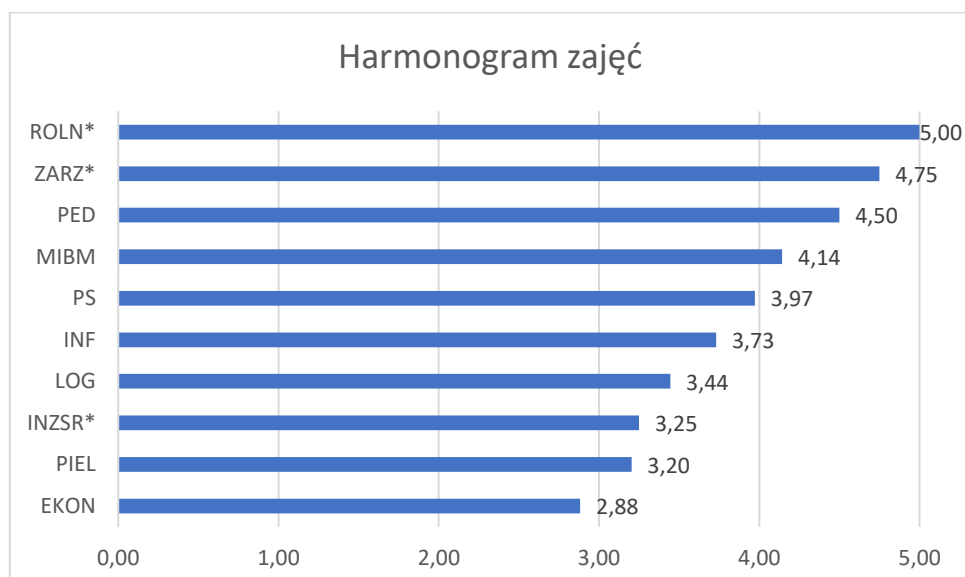
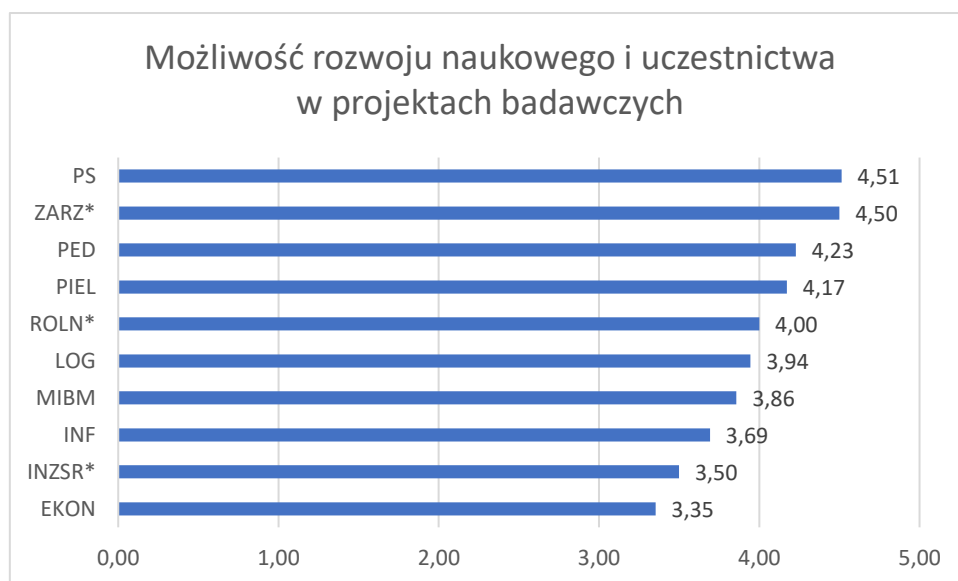
Pytanie	M	SD
Egzamin/zaliczenie pisemne w formie testu	4,32	1,09
Egzamin/zaliczenie pisemne w formie odpowiedzi na pytania otwarte	2,83	1,24
Egzamin/zaliczenie ustne	2,40	1,45
Przygotowanie pracy (referat, esej, prezentacja multimedialna)	4,17	1,11
Projekt	3,72	1,39

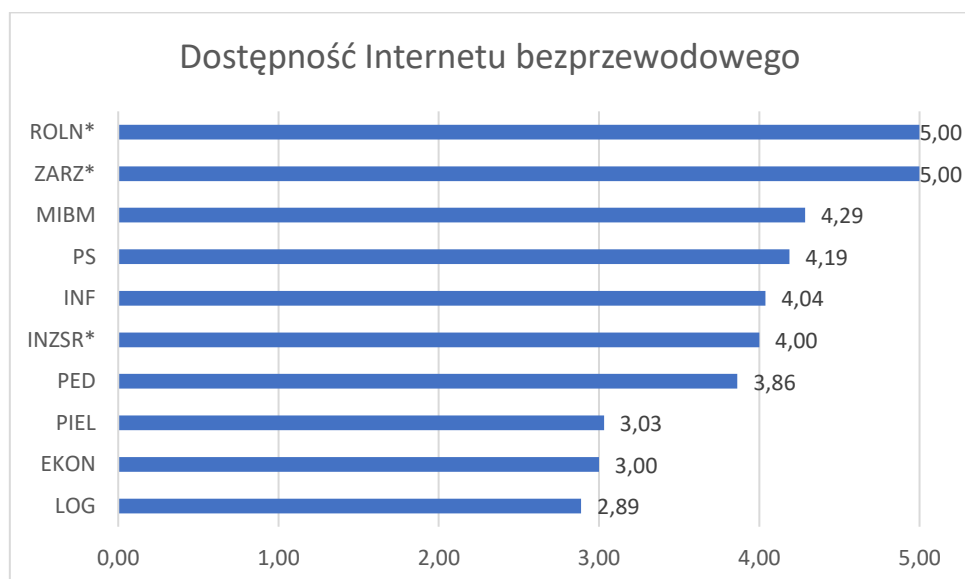


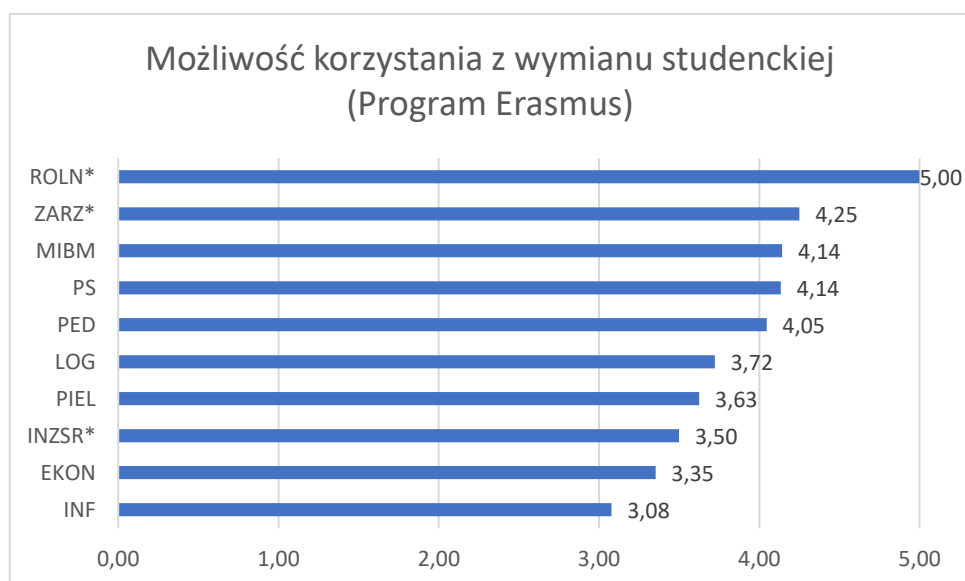
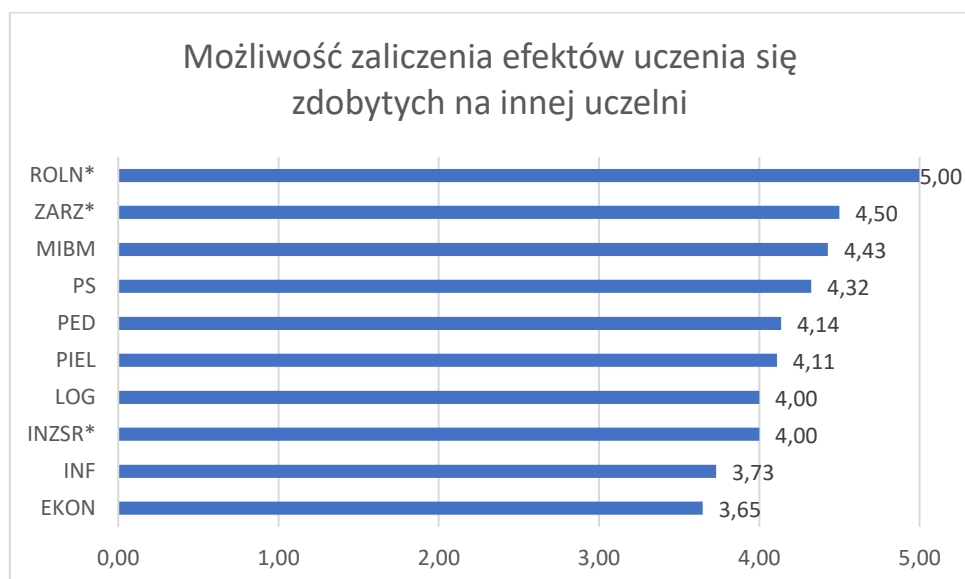
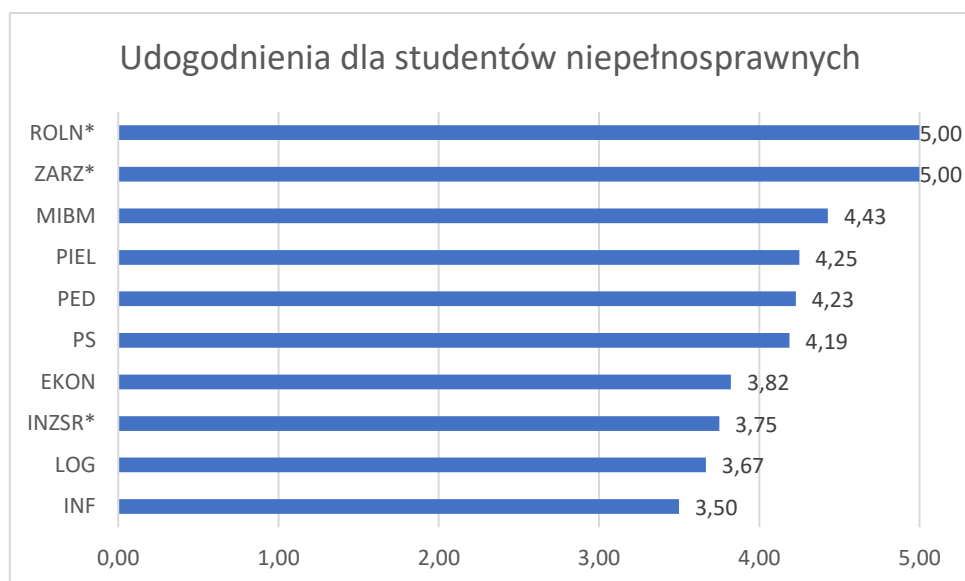


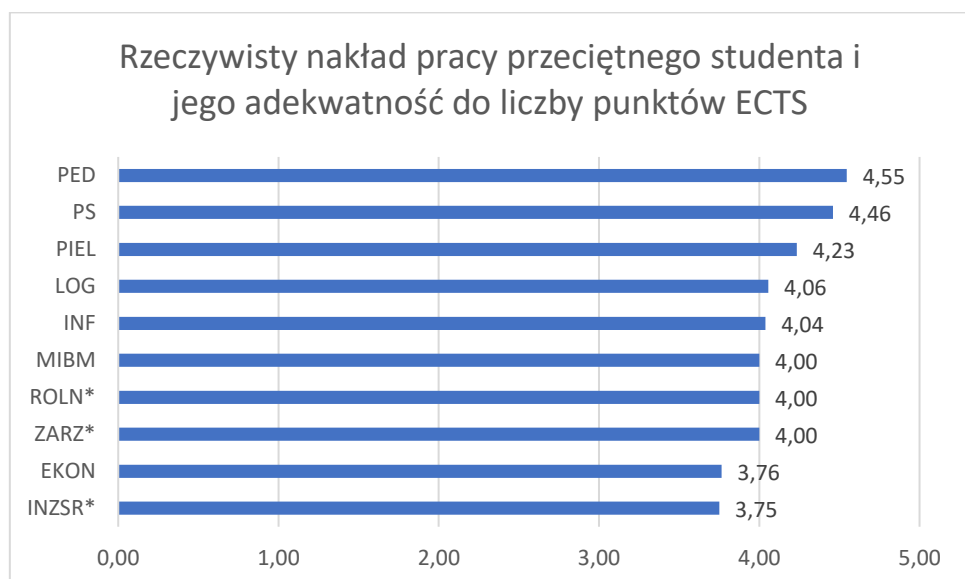






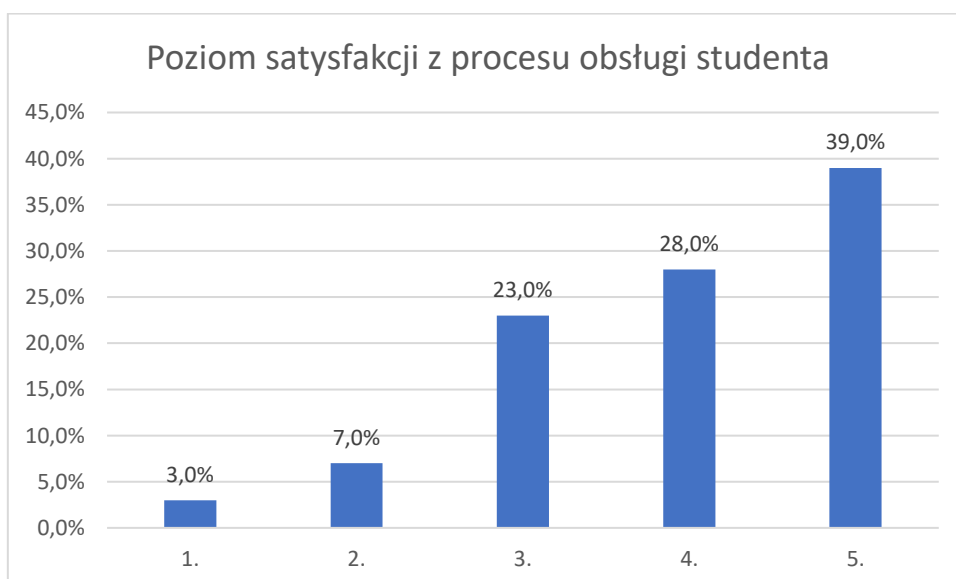
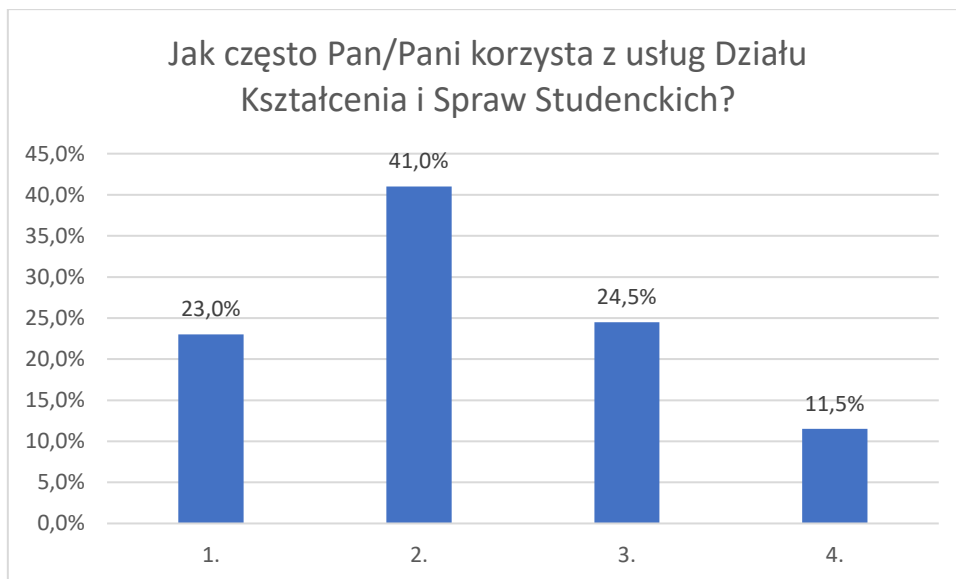


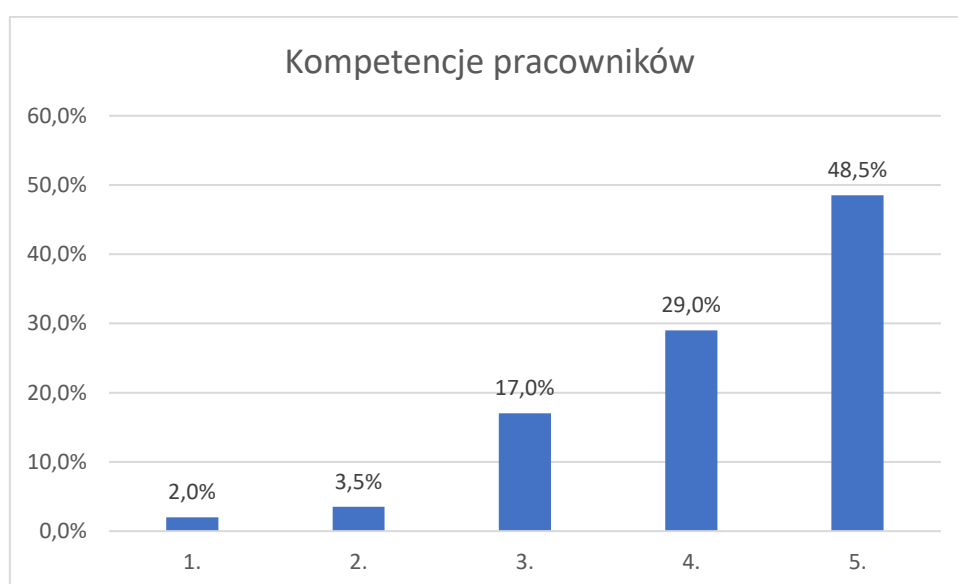
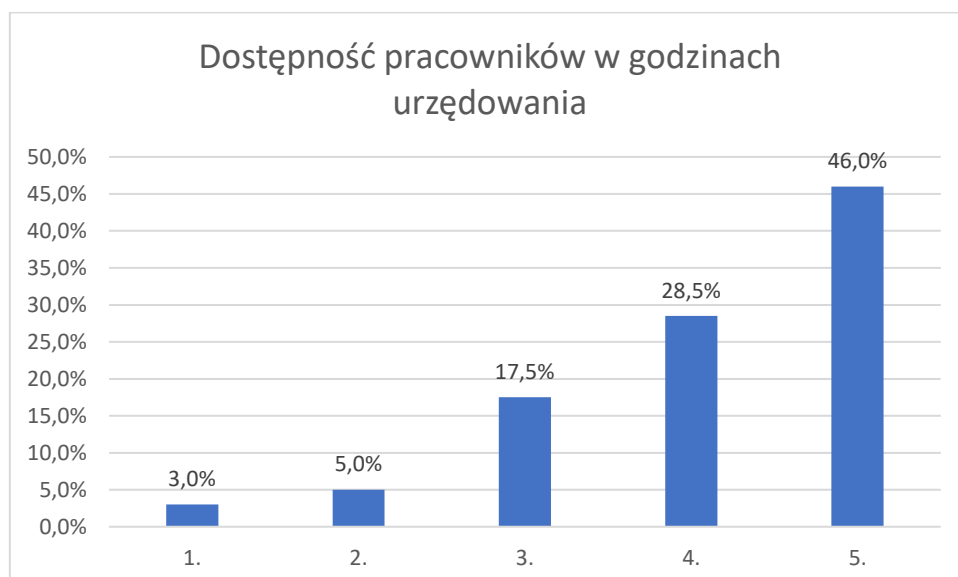
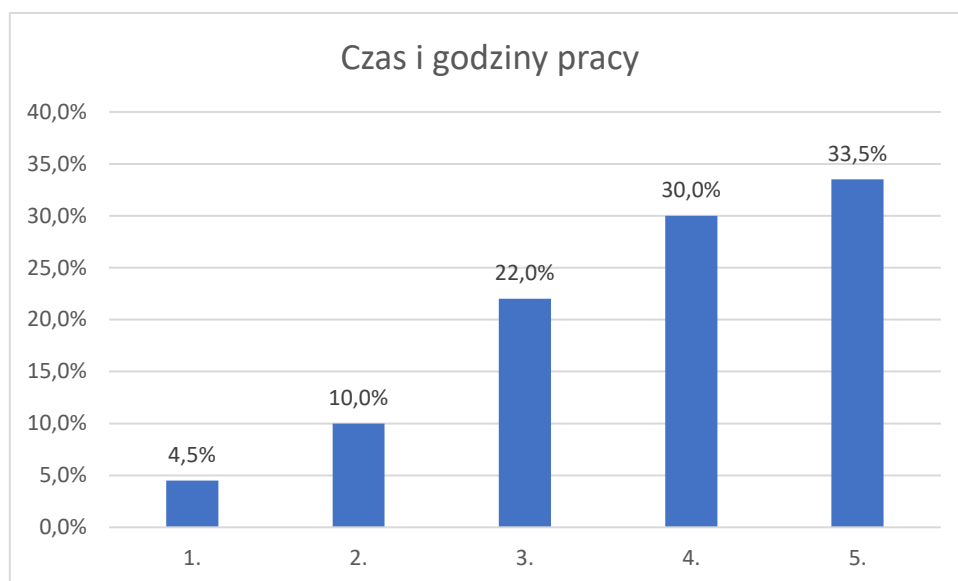


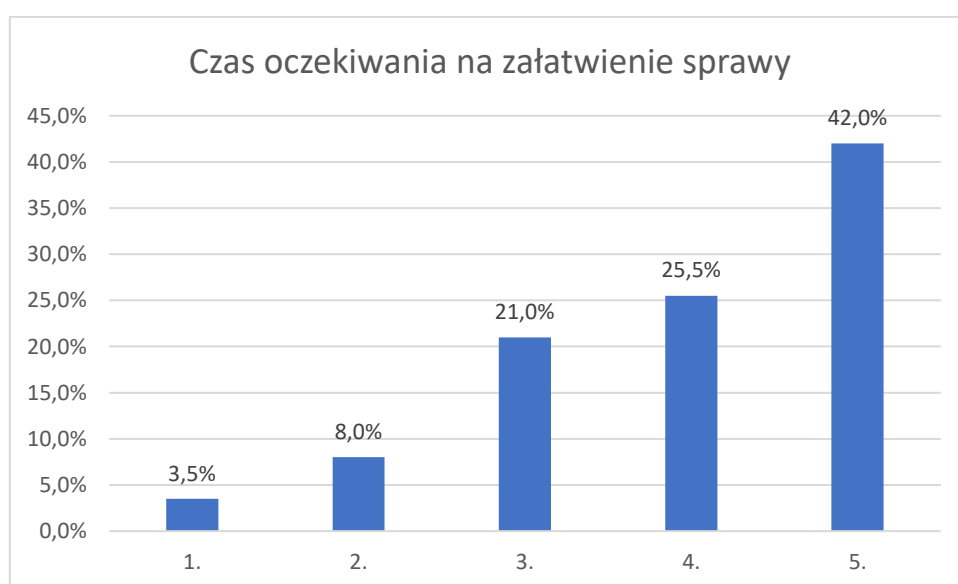
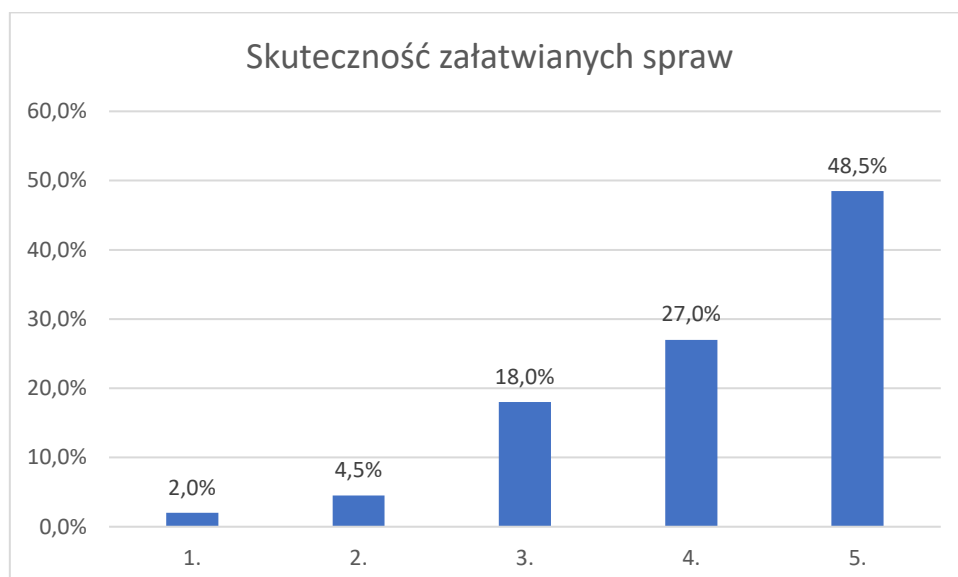
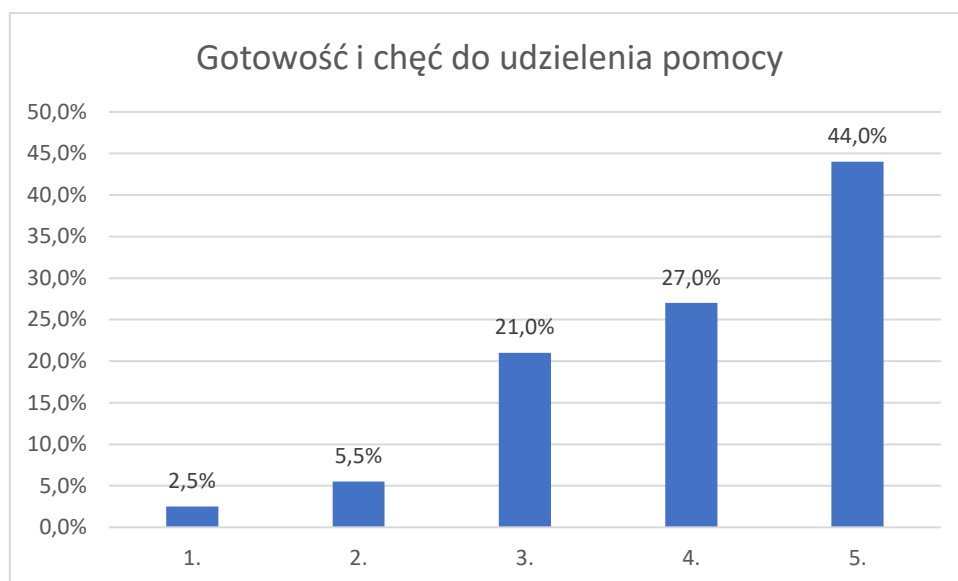


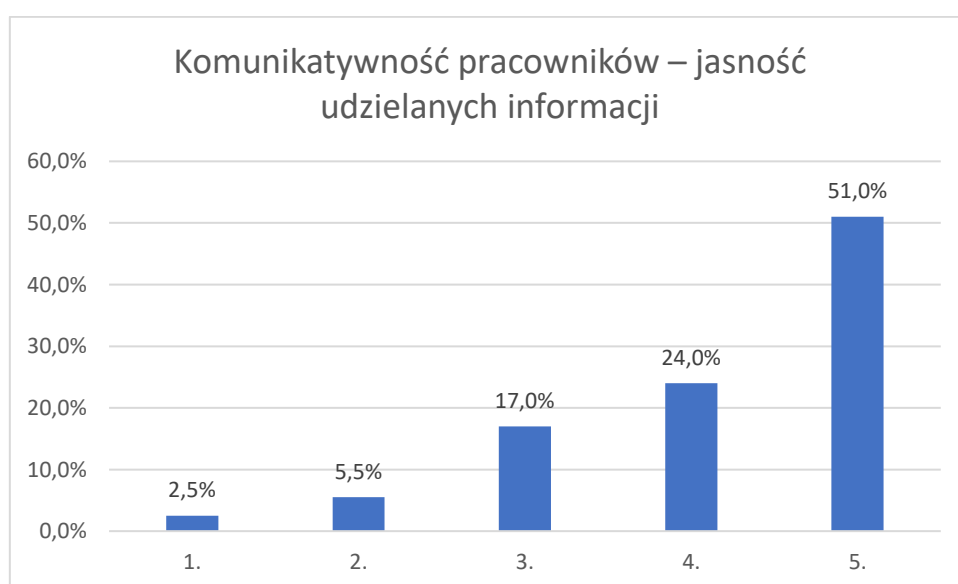
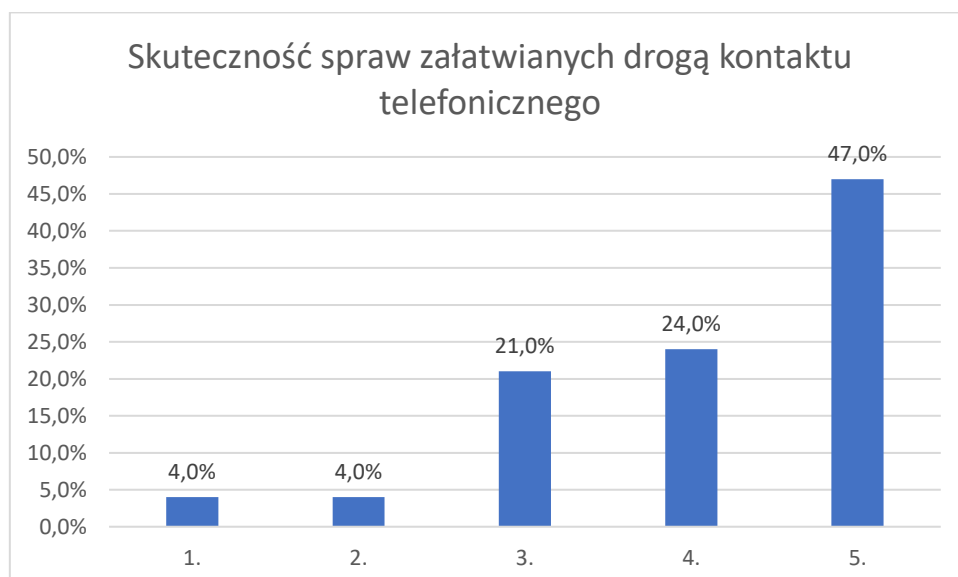
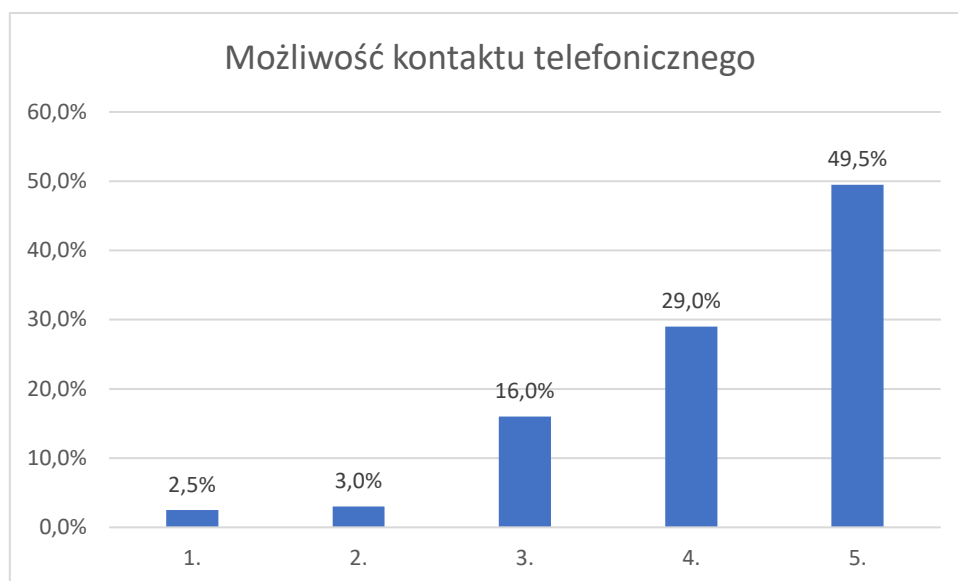
OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA STUDENTA W UCZELNI

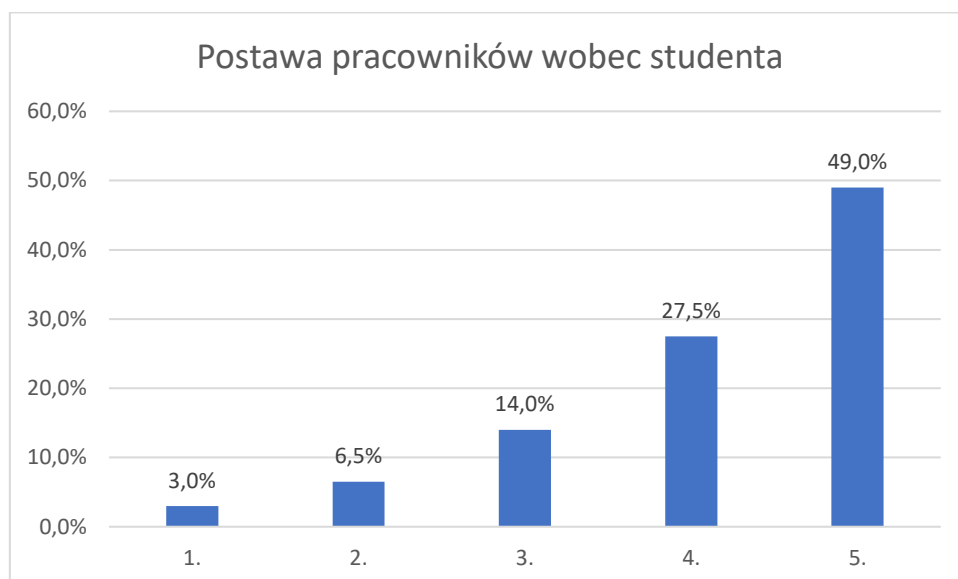
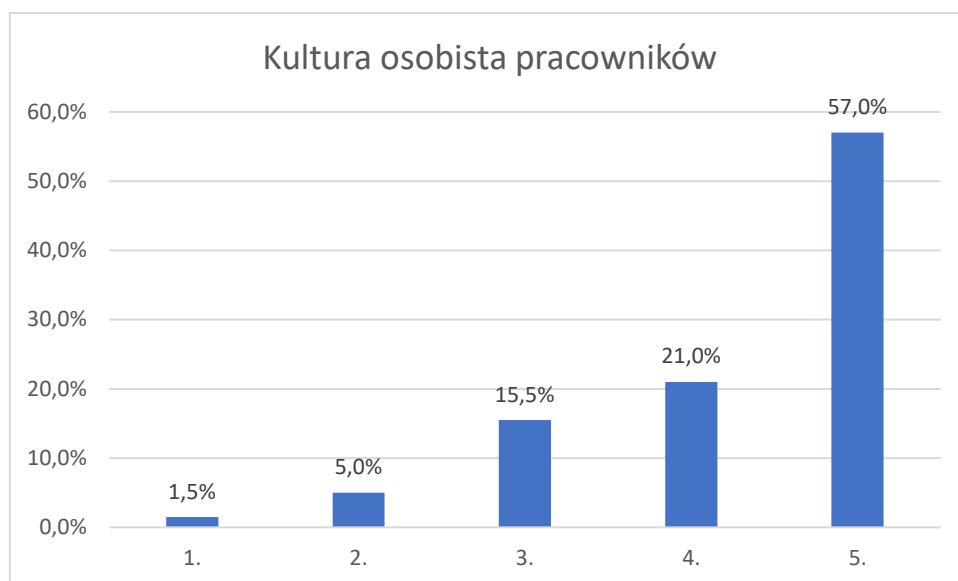
Dział Kształcenia i Spraw Studenckich



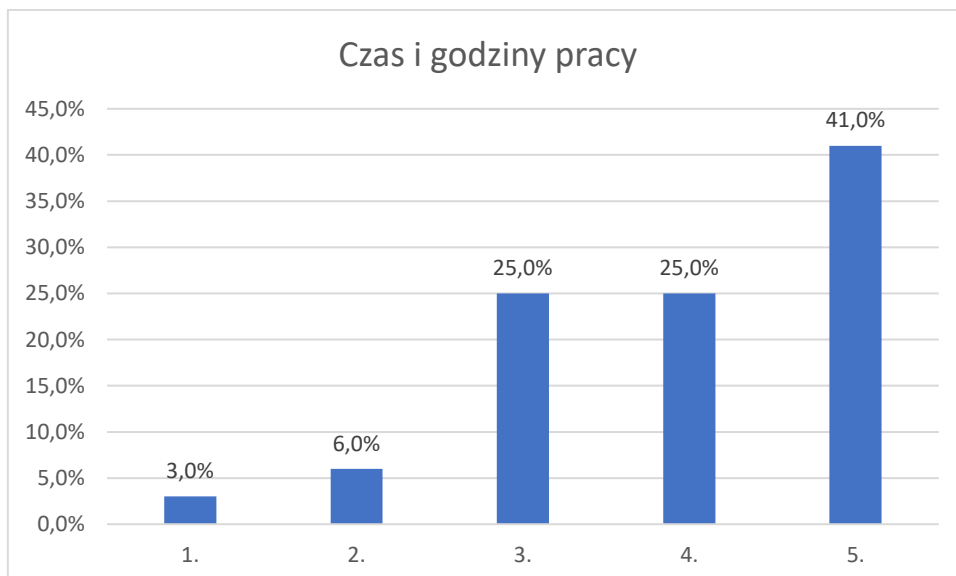
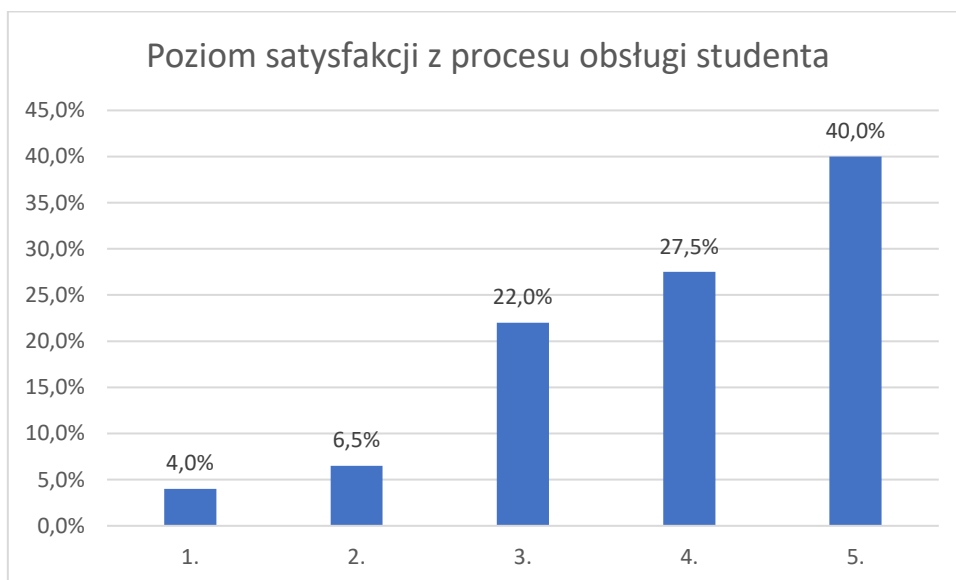
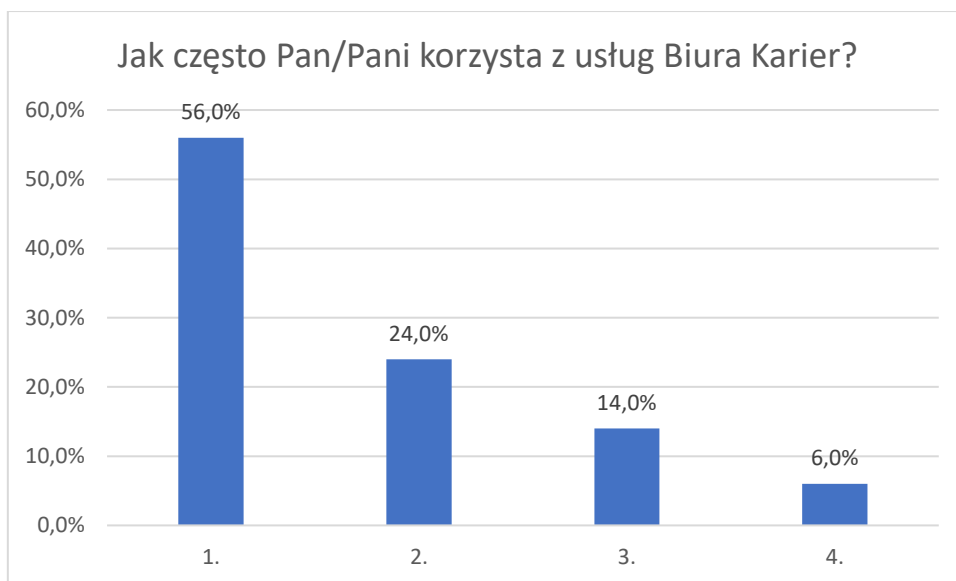


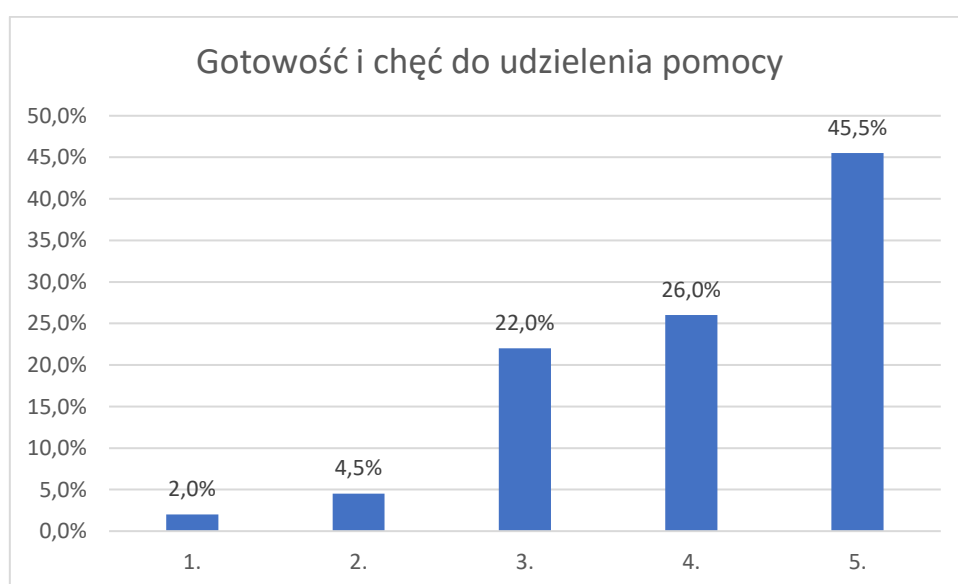
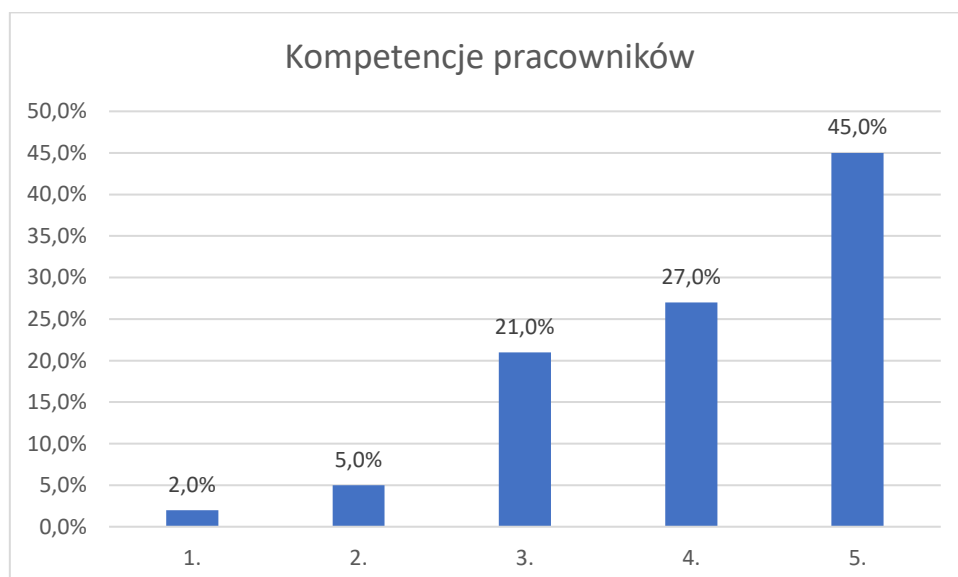
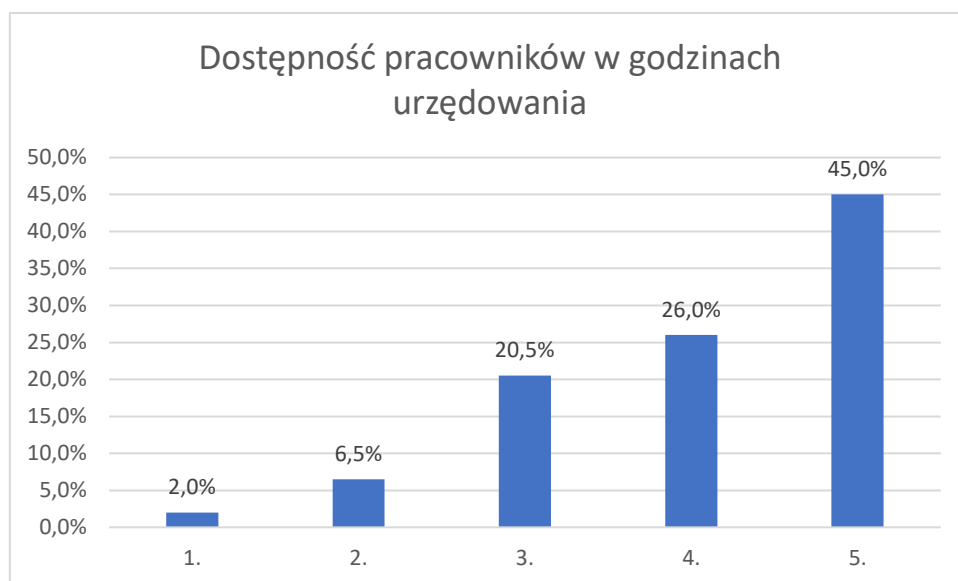


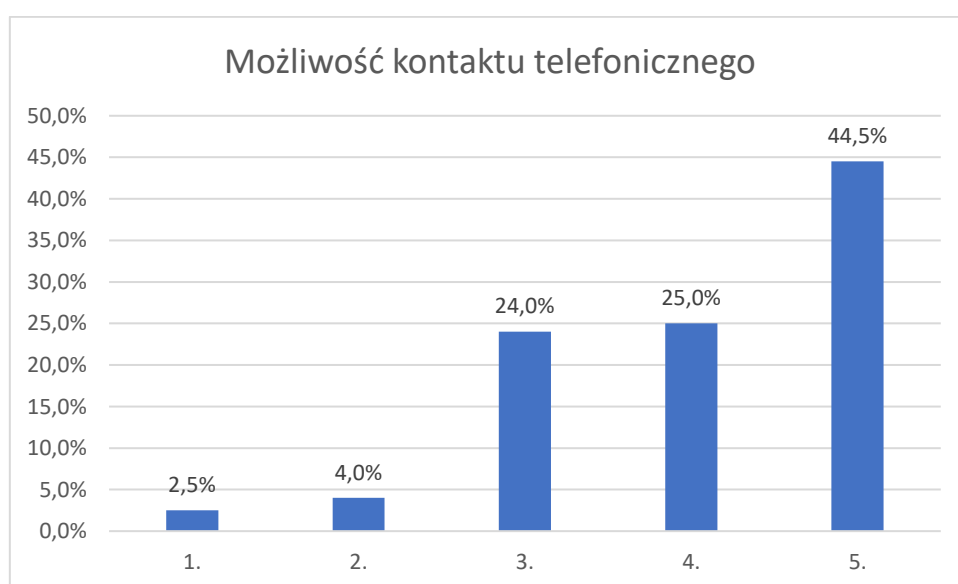
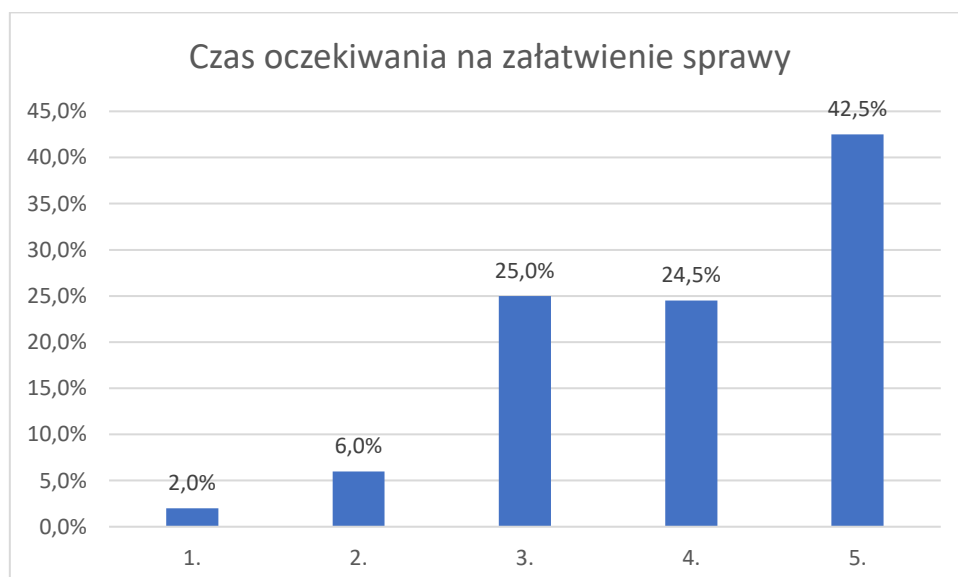
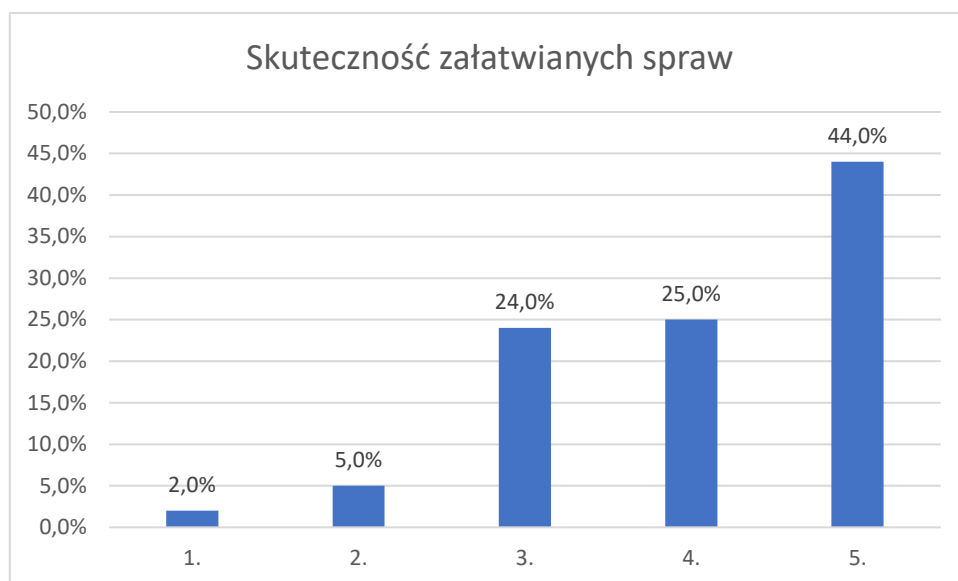


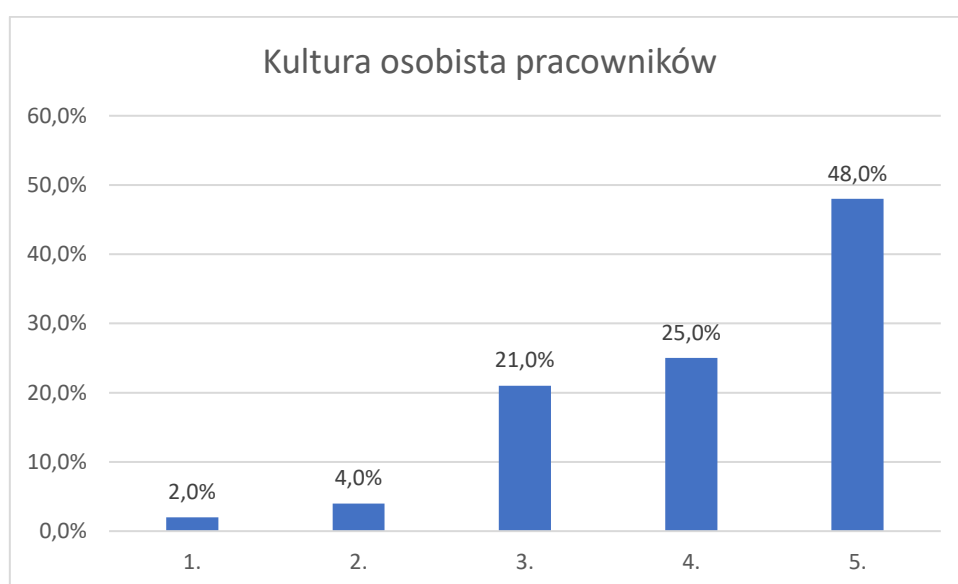
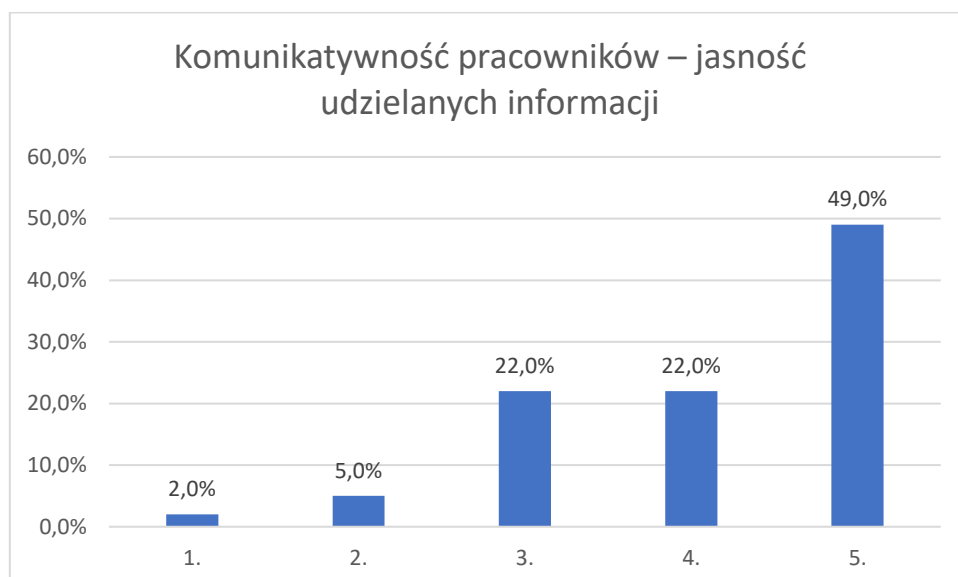
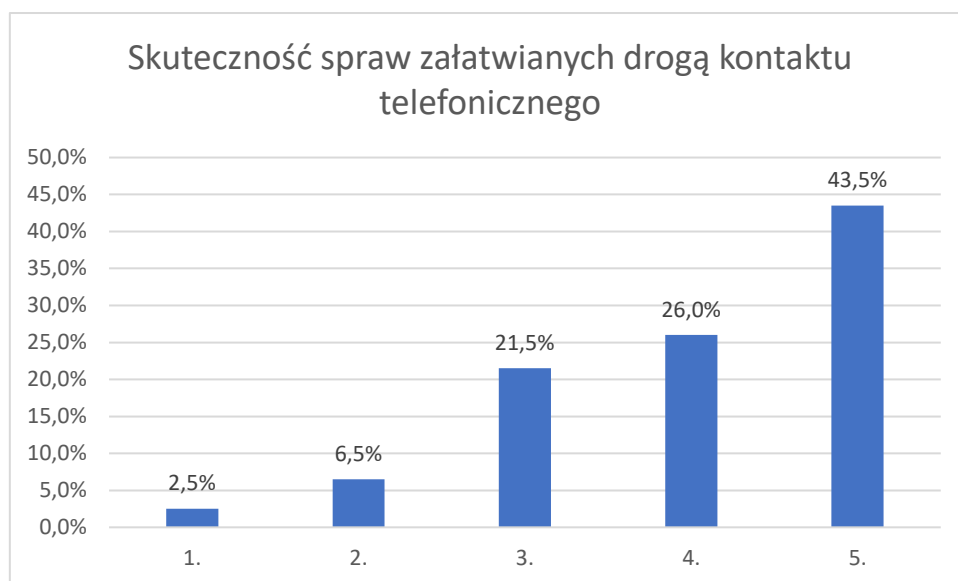


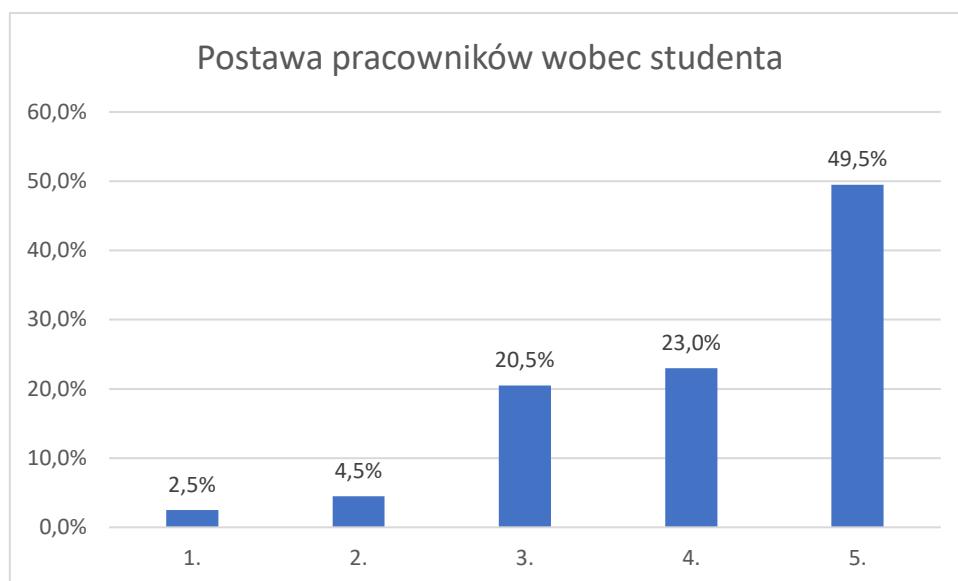
Biuro Karier



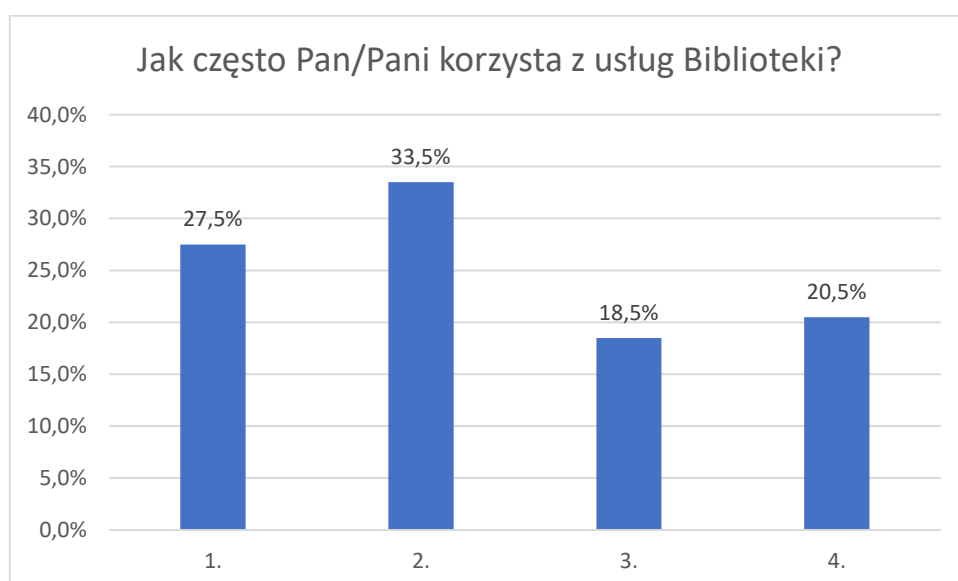


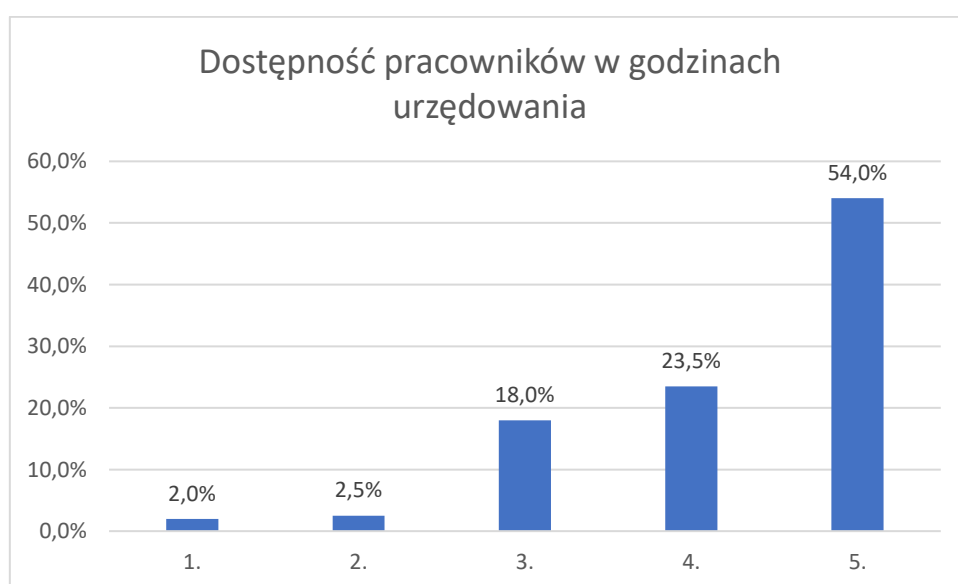
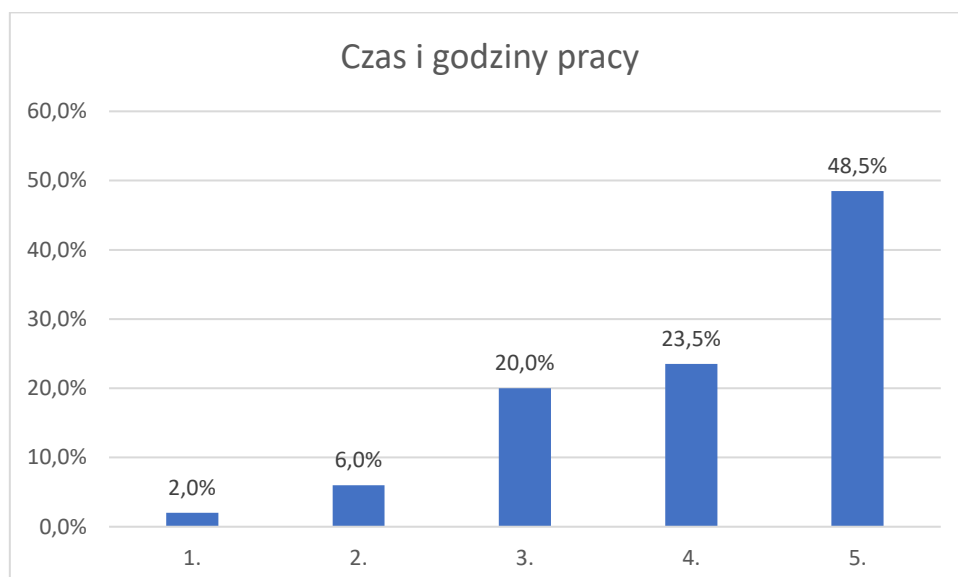
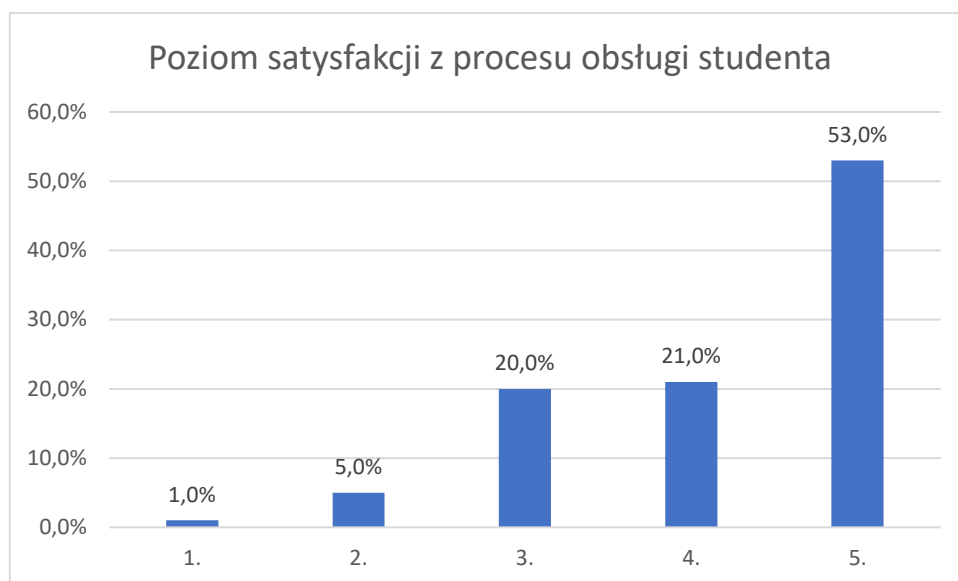


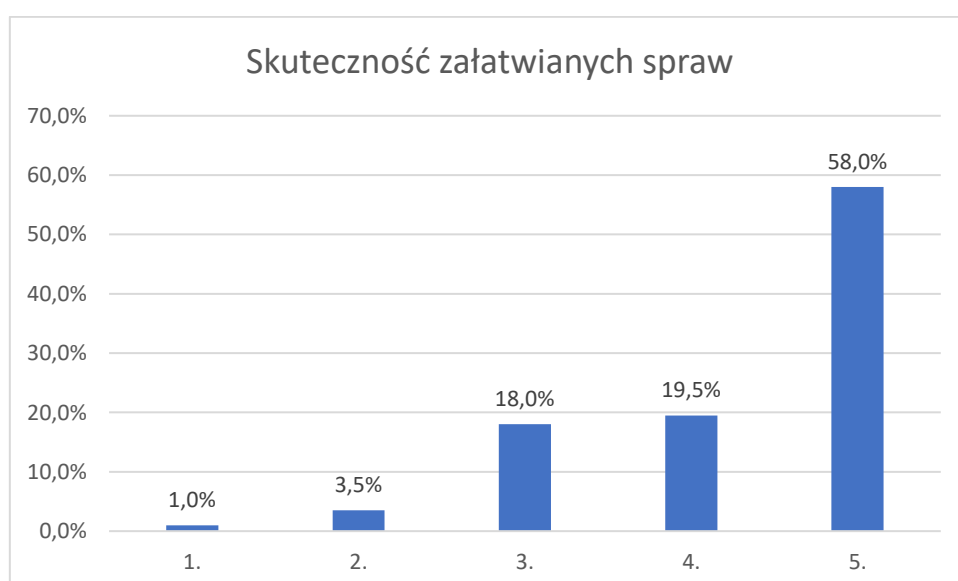
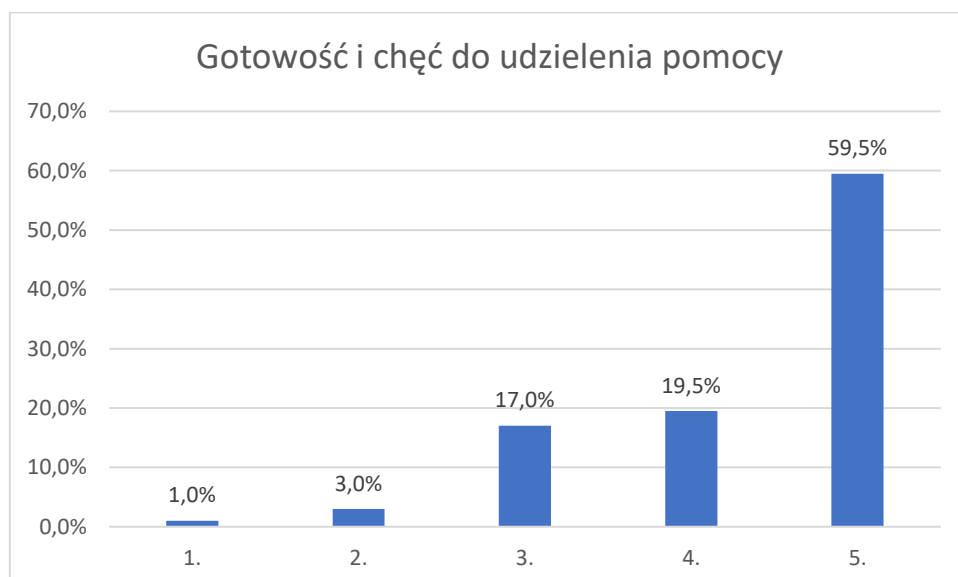
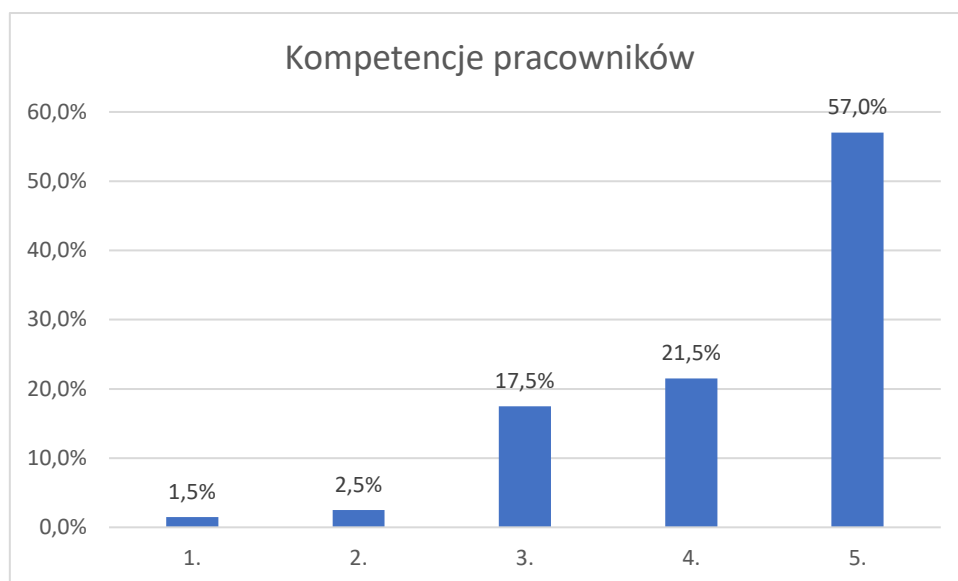


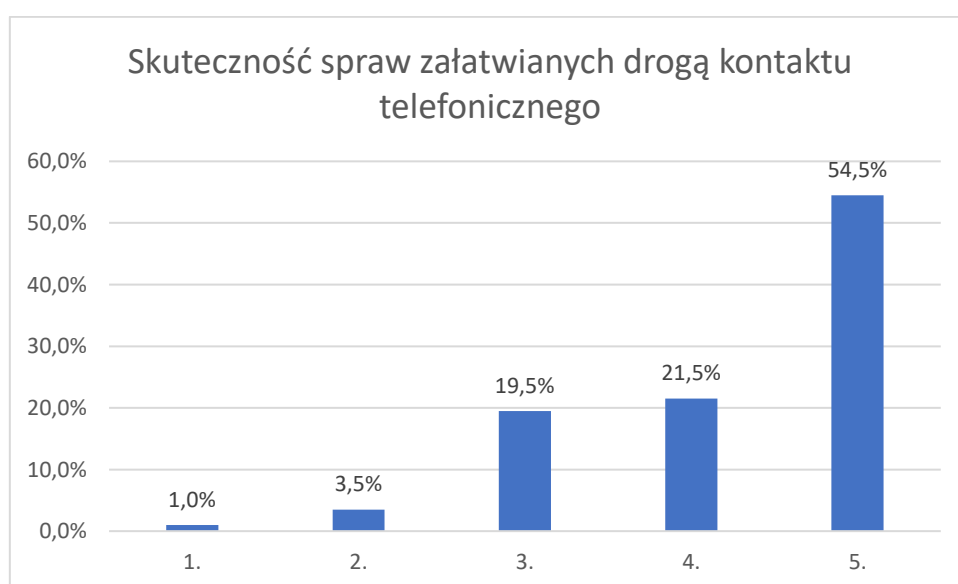
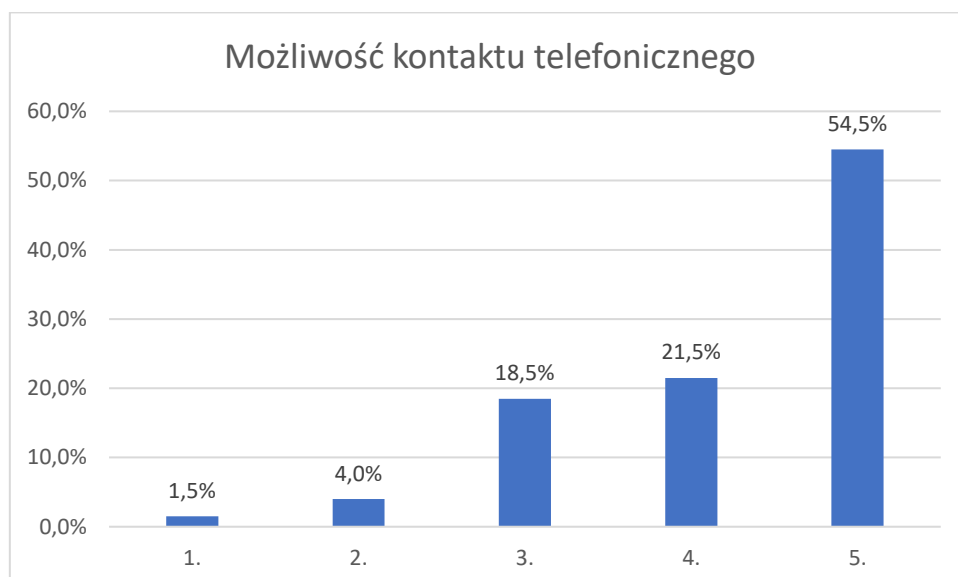
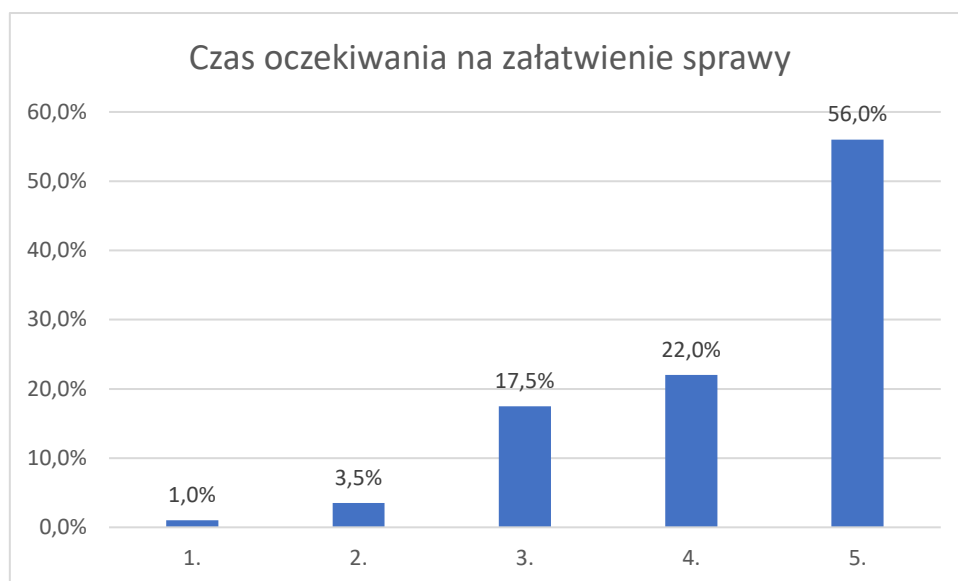


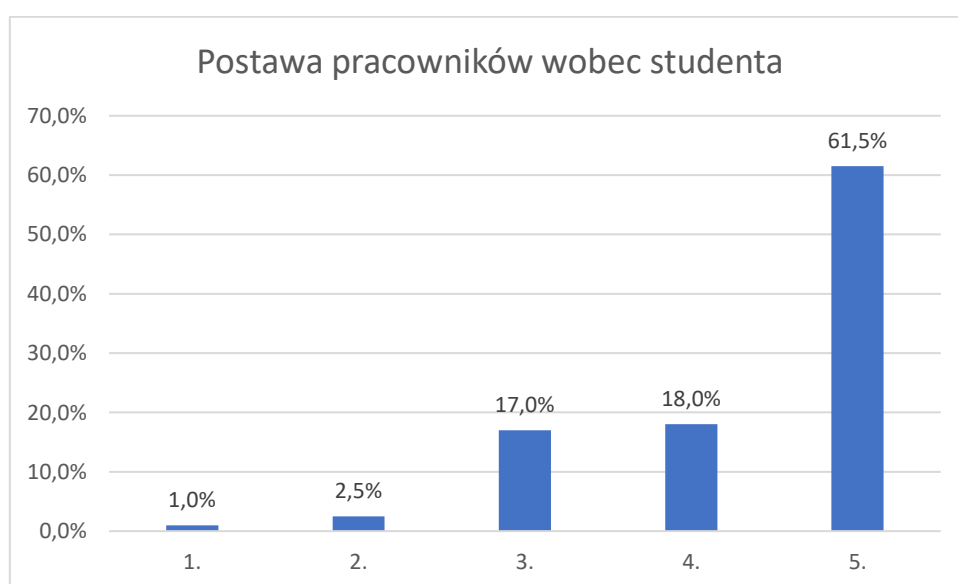
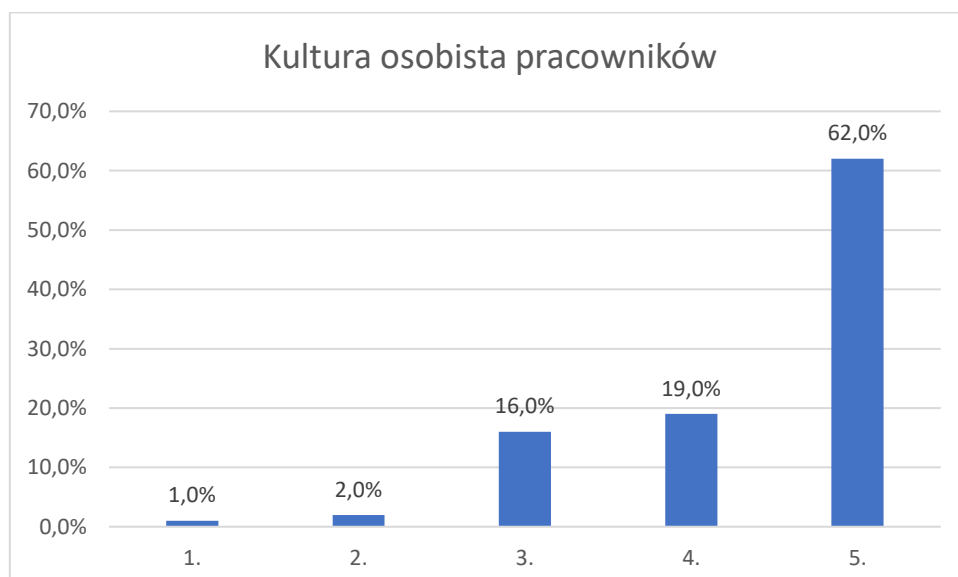
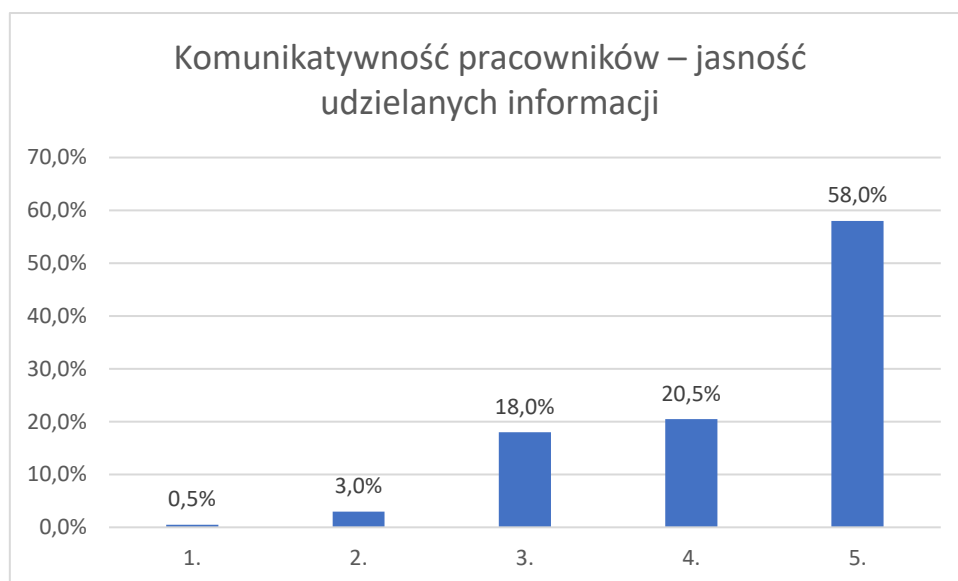
Biblioteka

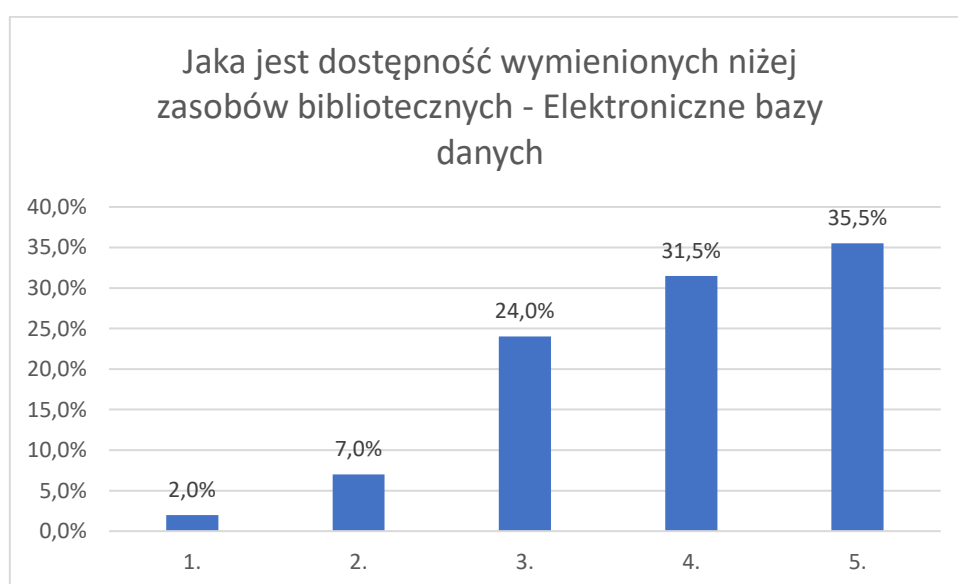
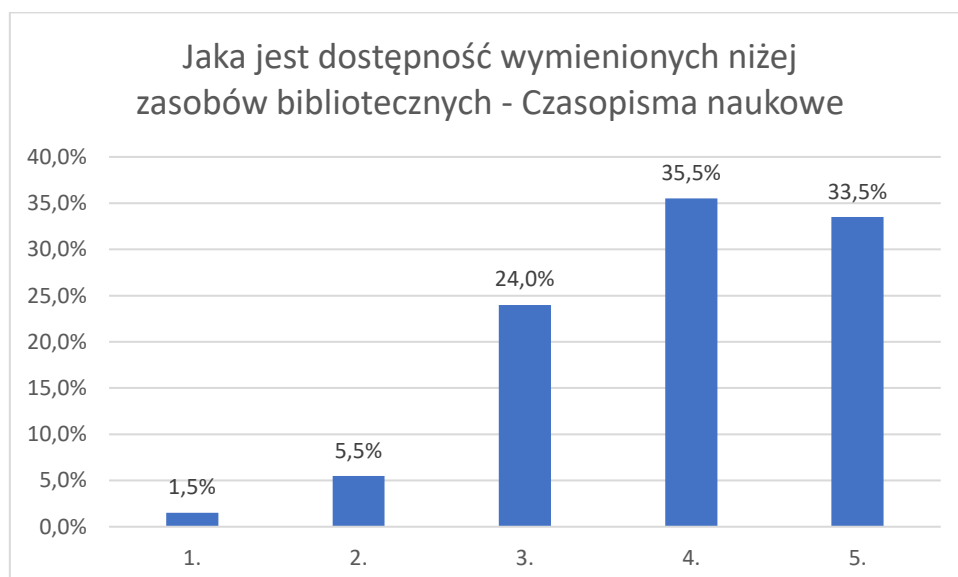
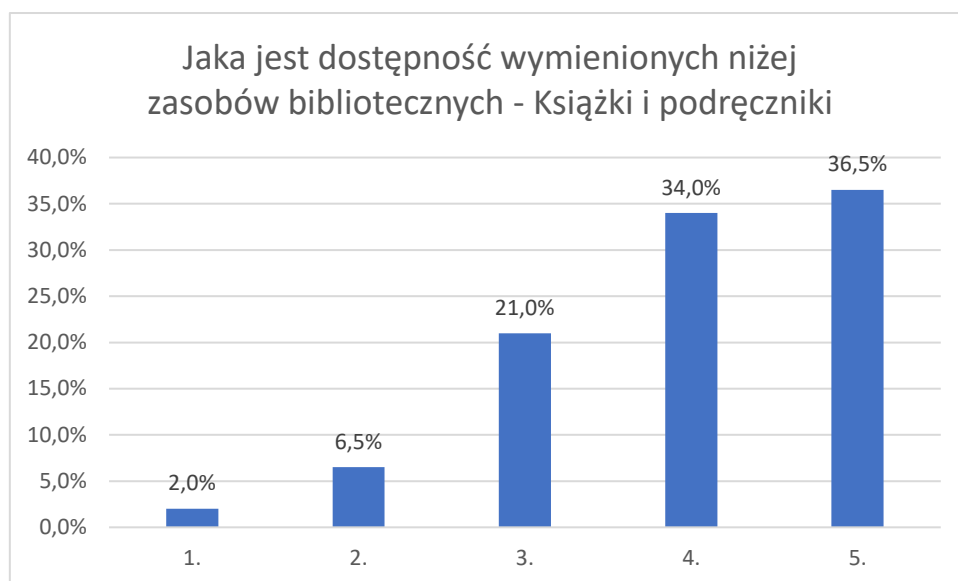




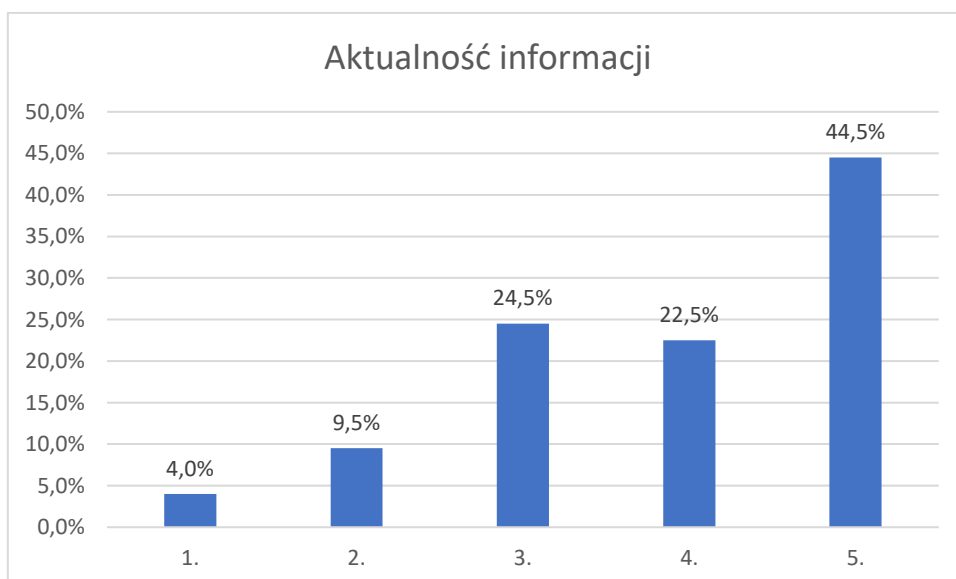
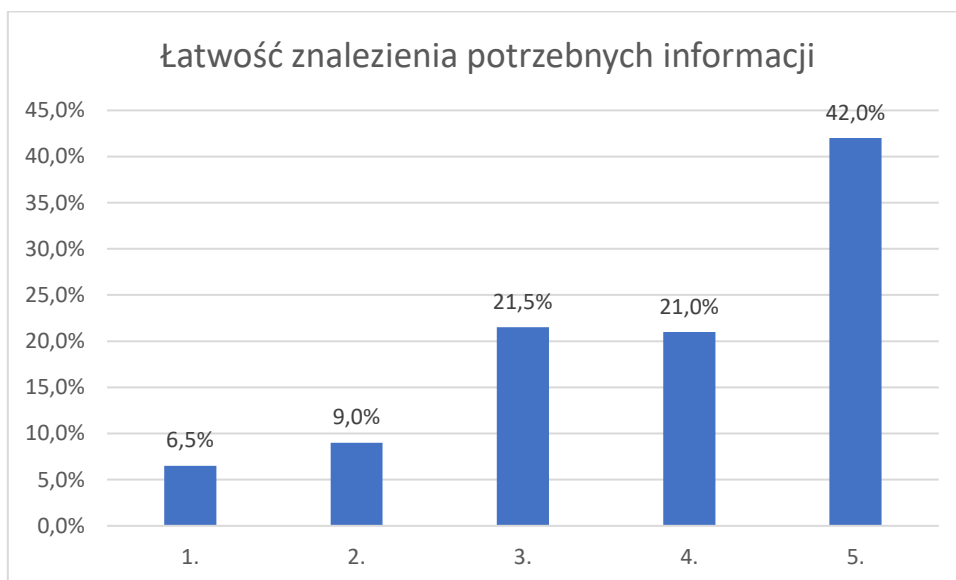
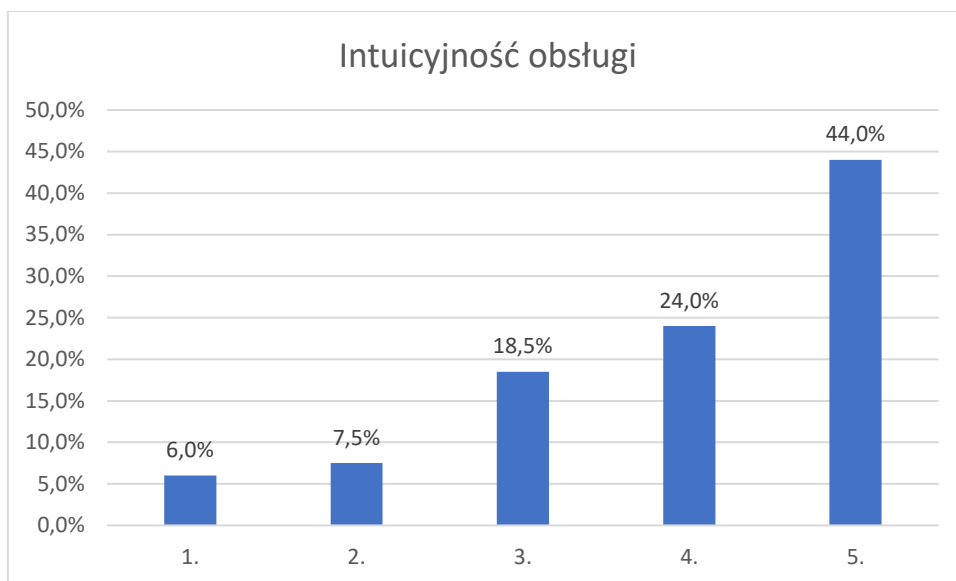


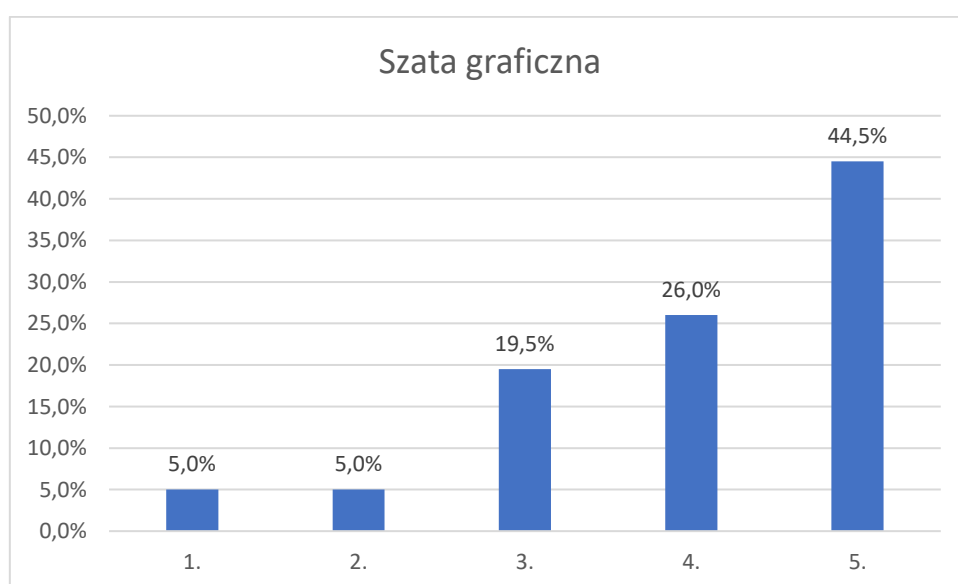
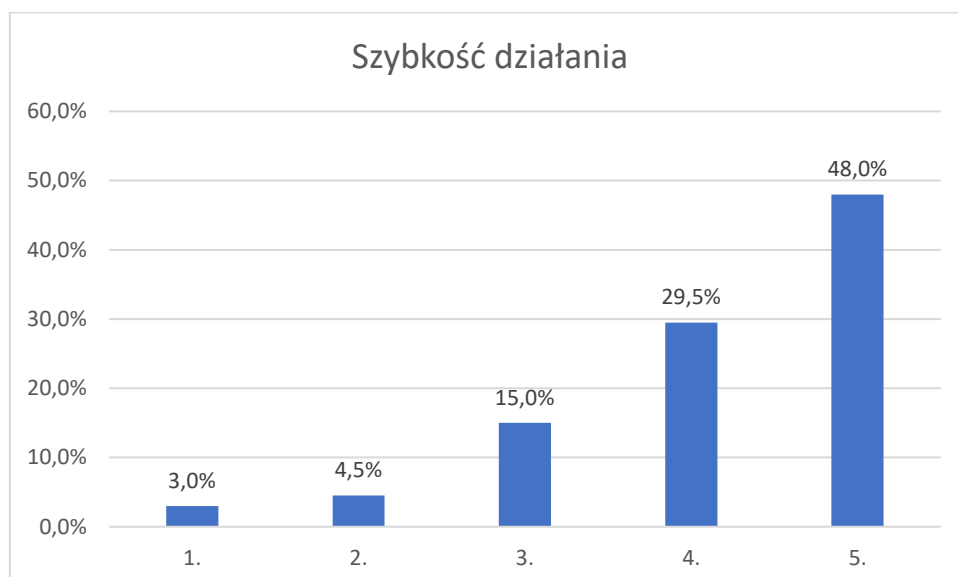
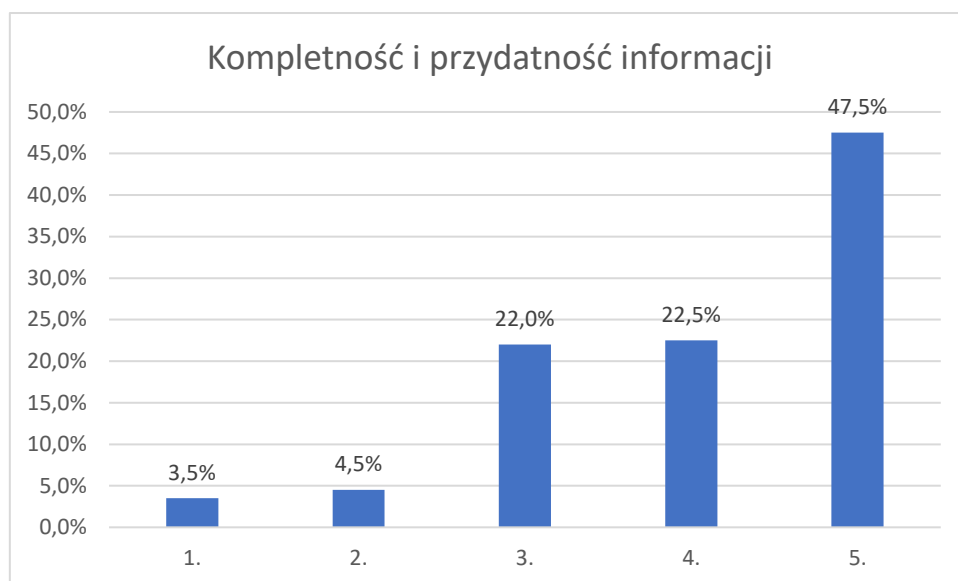




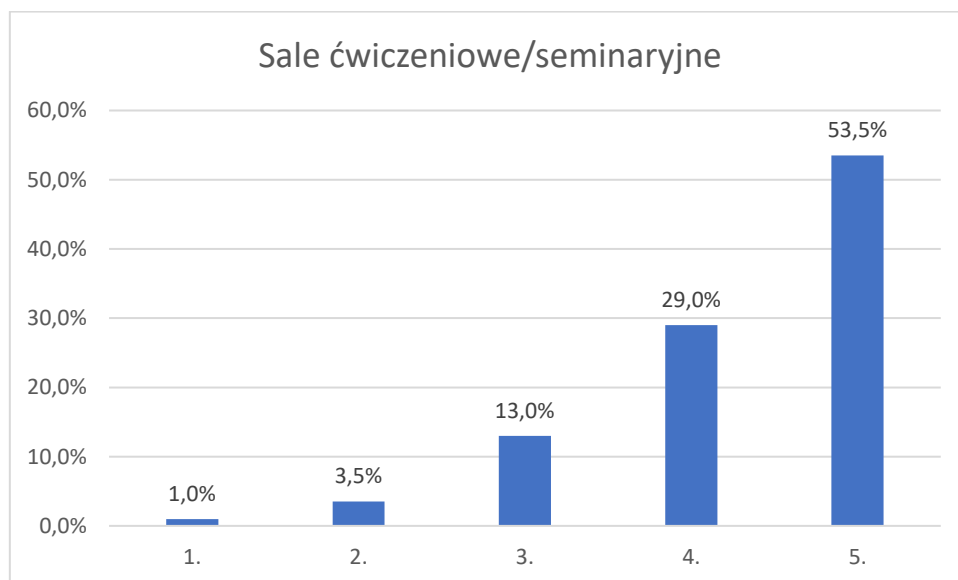
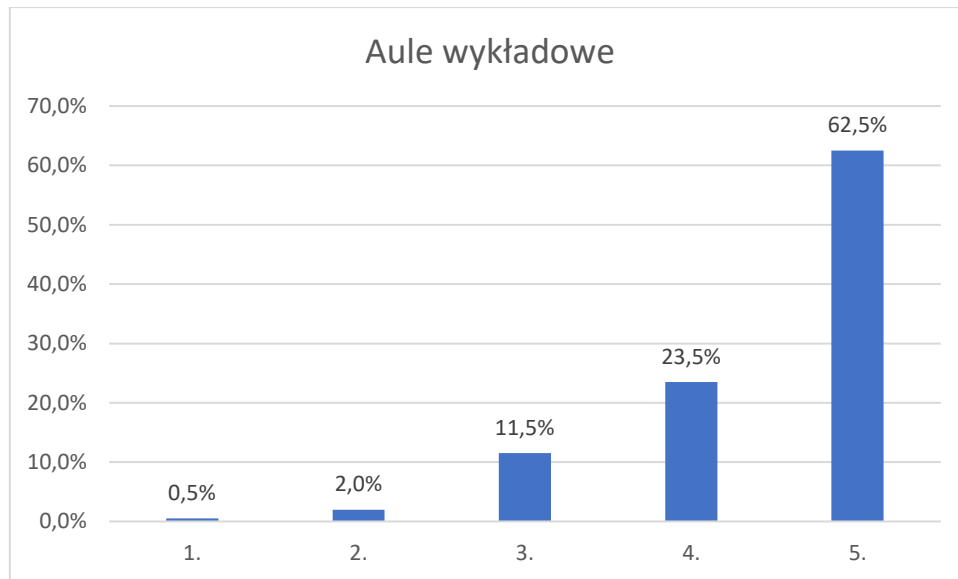


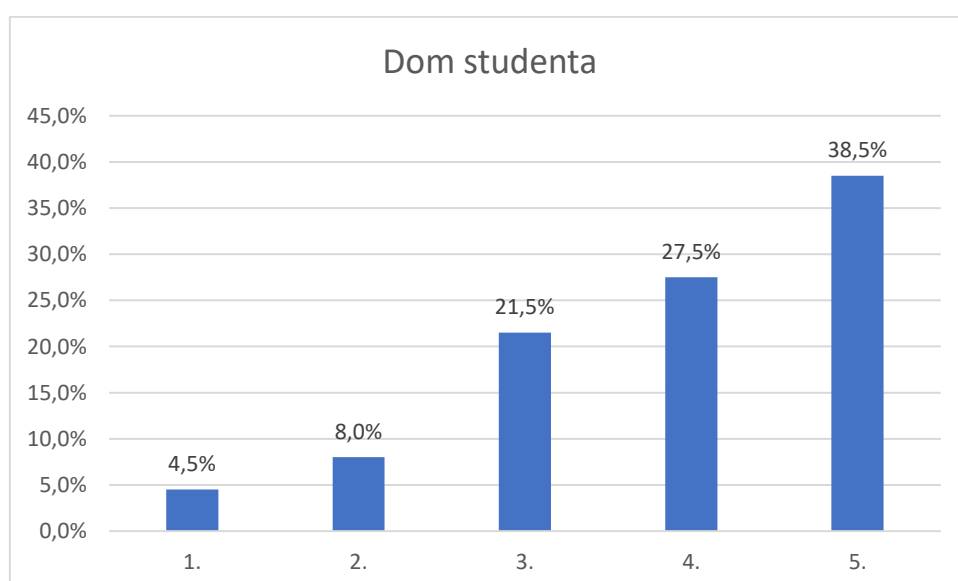
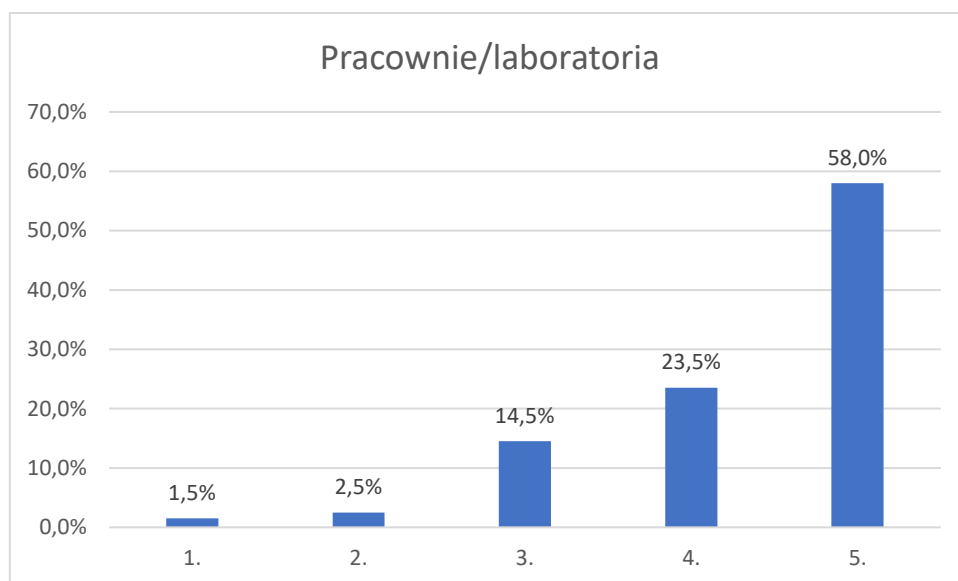
Strona internetowa Uczelni

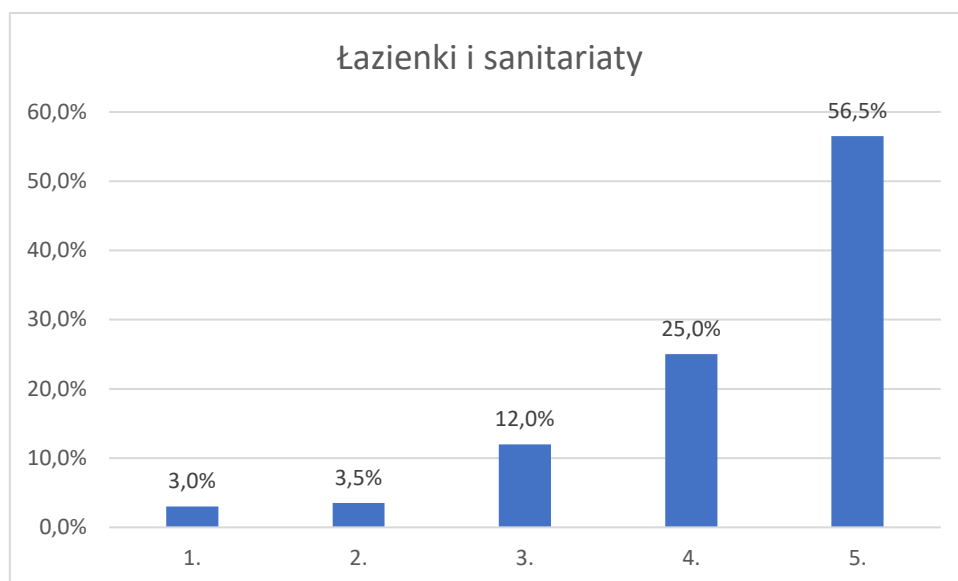




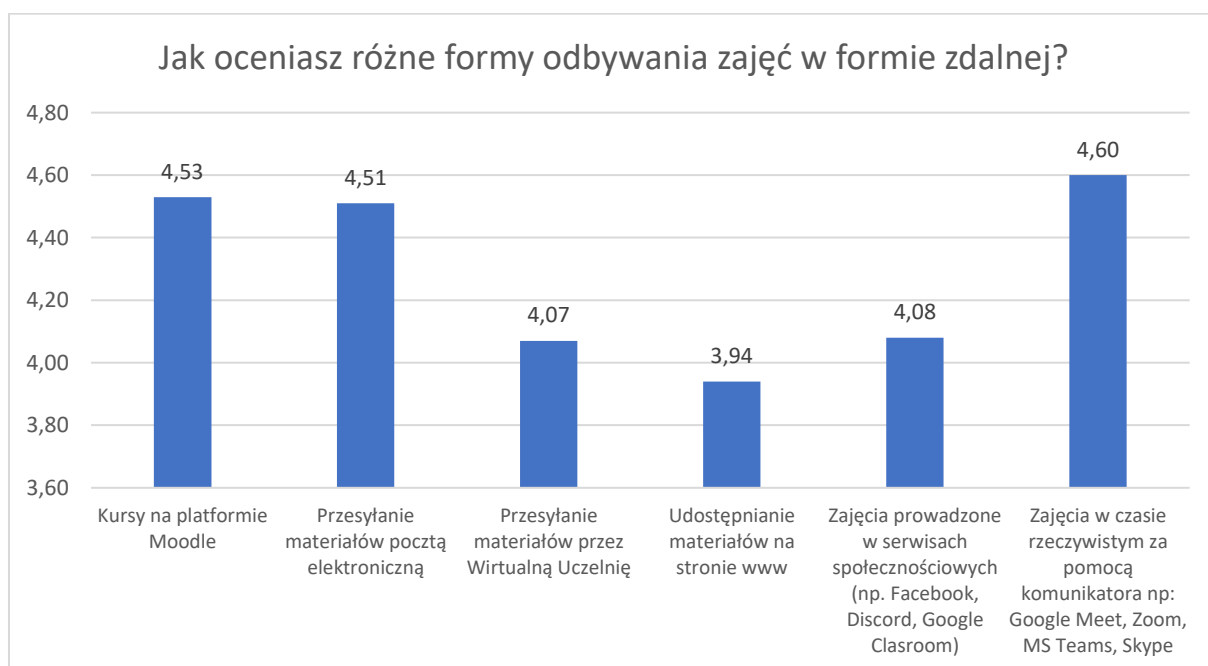
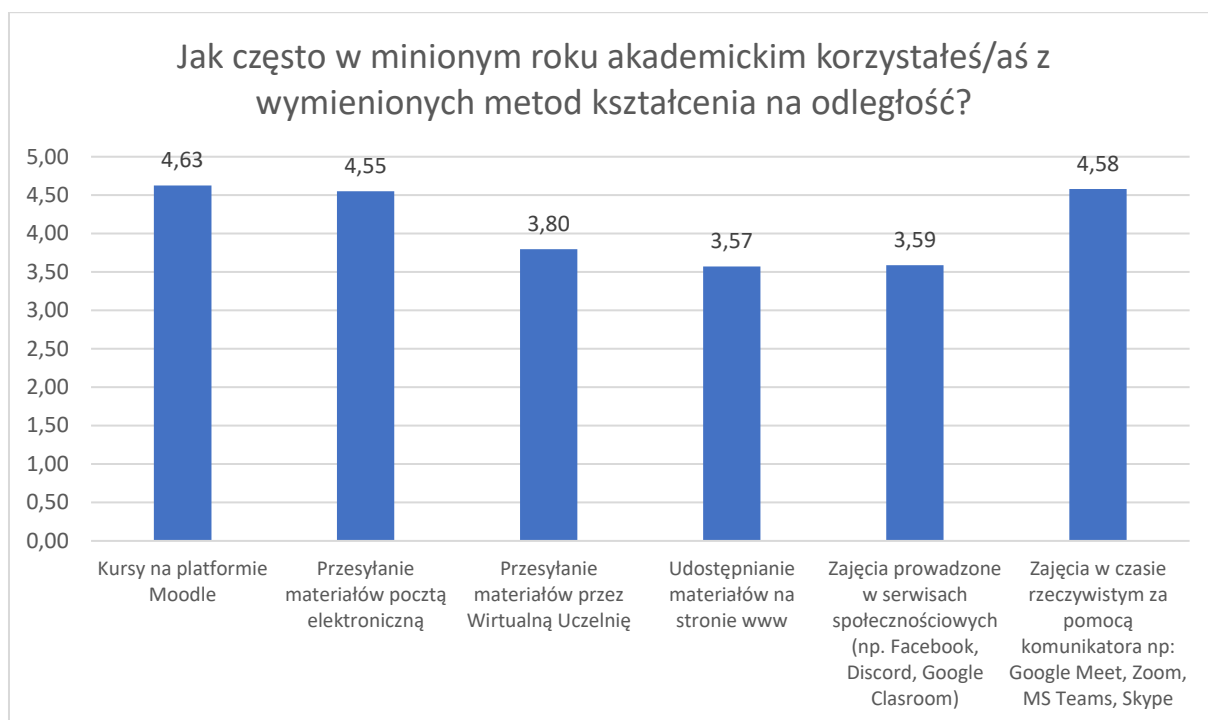
Infrastruktura



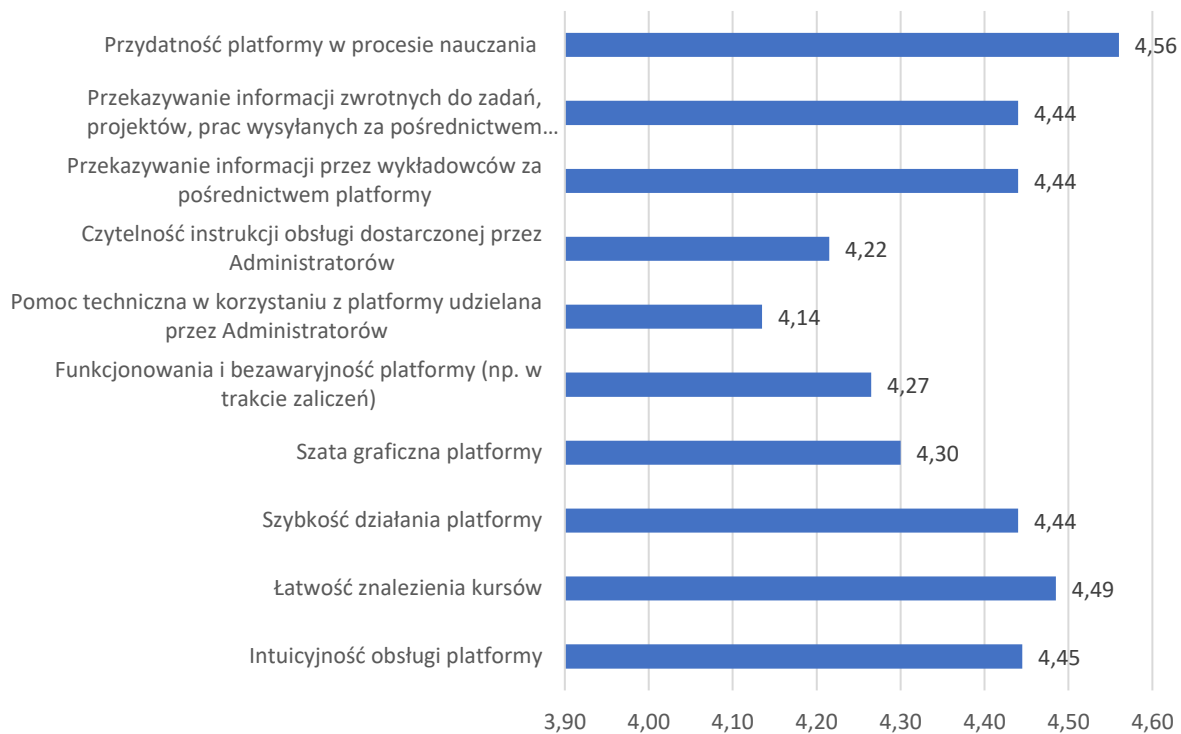




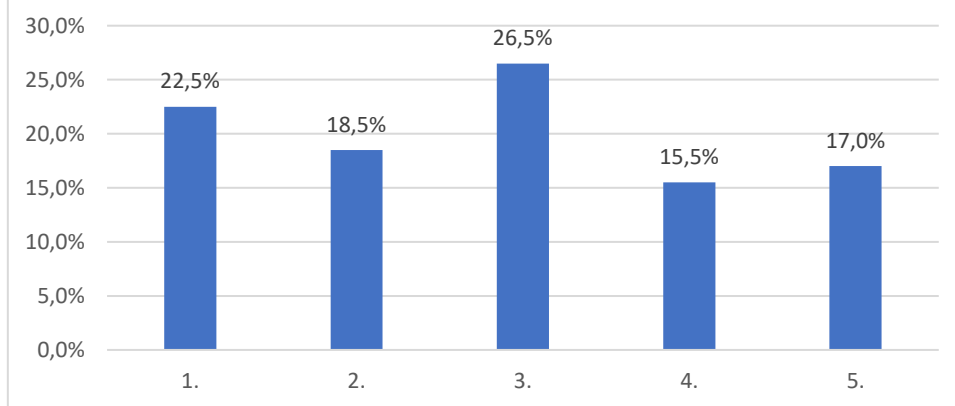
OPINIE STUDENTÓW NA TEMAT ZDALNEGO NAUCZANIA W UCZELNI



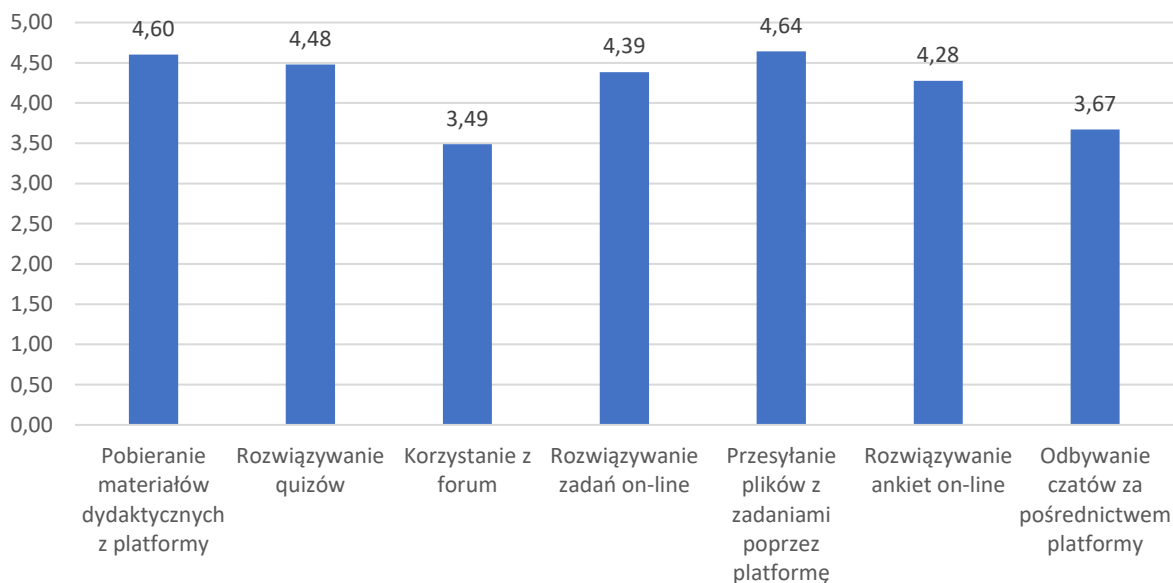
Proszę ocenić funkcjonowanie platformy Moodle



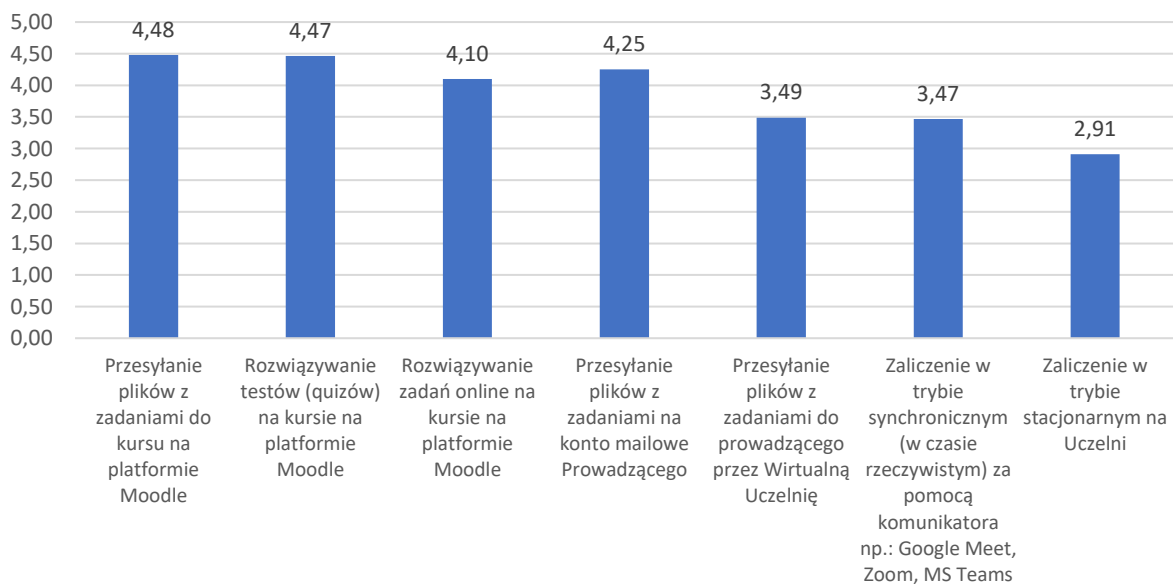
Czy uważasz, że istnieje potrzeba szkoleń dla studentów dotyczących korzystania z platformy Moodle?



Jak często w minionym roku akademickim korzystałeś/aś z wymienionych funkcjonalności platformy Moodle?

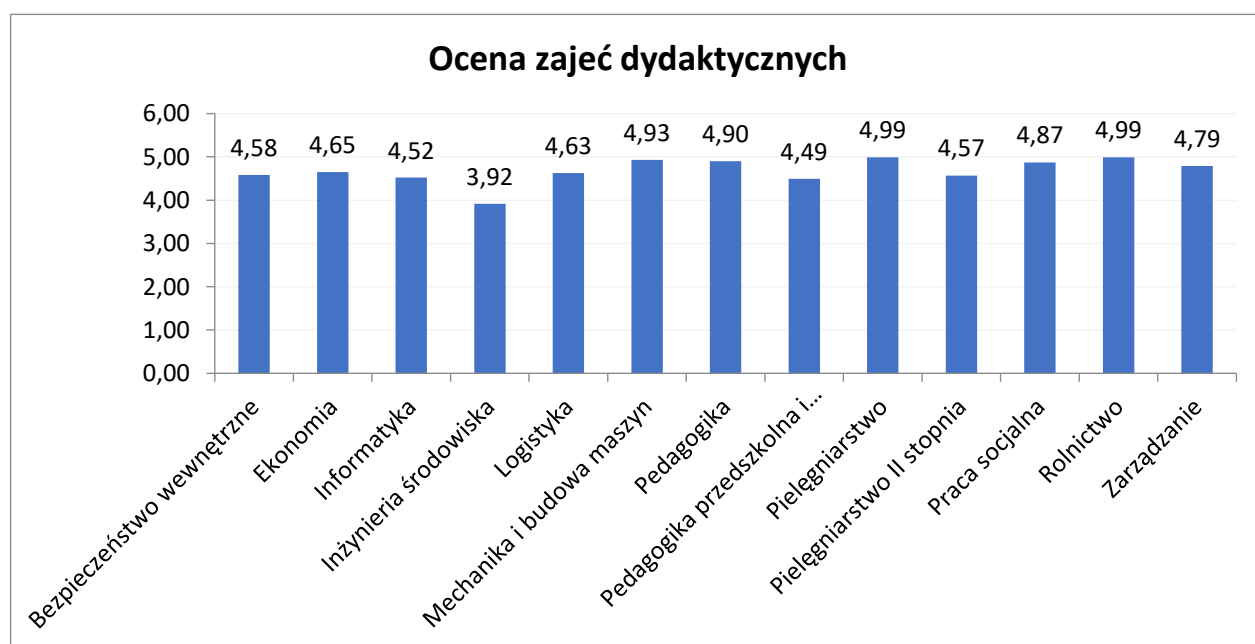
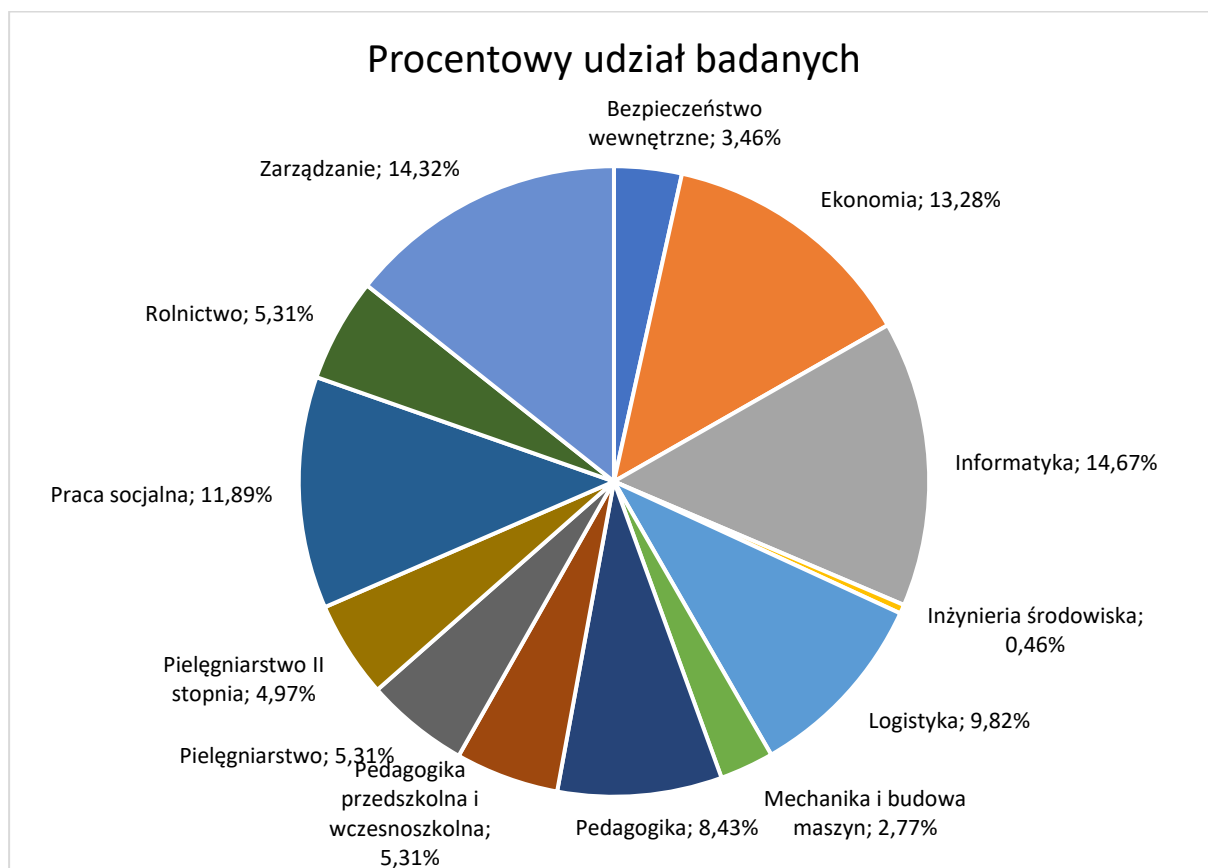


Jaką formę zaliczenia/egzaminu zdalnego z przedmiotu preferujesz?



Załącznik nr 3 do sprawozdania USZJK za rok akademicki 2020/2021

OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH – Średnie 1 (ocena najniższa) – 5 (ocena najwyższa)



BEZPIECZEŃSTWO WEWNĘTRZNE	ŚREDNIA
1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,67
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	4,60
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,57
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,53
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,57
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,57
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,50
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,53
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,57
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,60
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,60
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,60
Średnia ogólna	4,58

EKONOMIA	ŚREDNIA
1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,77
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	4,82
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,79
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,46
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,41
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,56
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,69
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,72
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,69
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,82
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,47
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,57
Średnia ogólna	4,65

INFORMATYKA	ŚREDNIA
1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,69
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	4,60
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,54
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,38
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,46
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,54
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,46
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,47
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,54
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,54
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,46
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,59
Średnia ogólna	4,52

INŻYNIERIA ŚRODOWISKA**ŚREDNIA**

1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,75
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	2,75
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,25
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,00
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,25
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,25
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	3,75
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	3,00
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	3,75
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,00
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,25
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,00
Średnia ogólna	3,92

LOGISTYKA**ŚREDNIA**

1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,62
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	4,73
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,76
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,53
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,51
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,64
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,59
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,71
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,71
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,75
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,48
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,55
Średnia ogólna	4,63

MECHANIKA I BUDOWA MASZYN**ŚREDNIA**

1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,96
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	5,00
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	5,00
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,79
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,79
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,88
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,92
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,96
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	5,00
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	5,00
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,96
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,92
Średnia ogólna	4,93

PEDAGOGIKA	ŚREDNIA
1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,96
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	4,96
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,92
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,82
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,82
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,89
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,86
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,92
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,88
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,96
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,81
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,97
Średnia ogólna	4,90

PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA	ŚREDNIA
1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,87
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	4,70
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,57
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,39
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,43
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,48
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,39
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,30
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,37
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,80
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	3,98
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,61
Średnia ogólna	4,49

IELĘGNIARSTWO	ŚREDNIA
1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,98
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	5,00
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	5,00
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,98
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,98
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	5,00
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	5,00
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	5,00
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	5,00
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	5,00
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	5,00
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	5,00
Średnia ogólna	4,99

PIELĘGNIARSTWO II STOPNIA**ŚREDNIA**

1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,77
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	4,81
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,81
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,44
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,44
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,49
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,44
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,53
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,53
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,65
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,42
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,51
Średnia ogólna	4,57

PRACA SOCJALNA**ŚREDNIA**

1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,96
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	4,91
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,88
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,78
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,77
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,81
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,87
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,90
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,95
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,96
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,83
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,86
Średnia ogólna	4,87

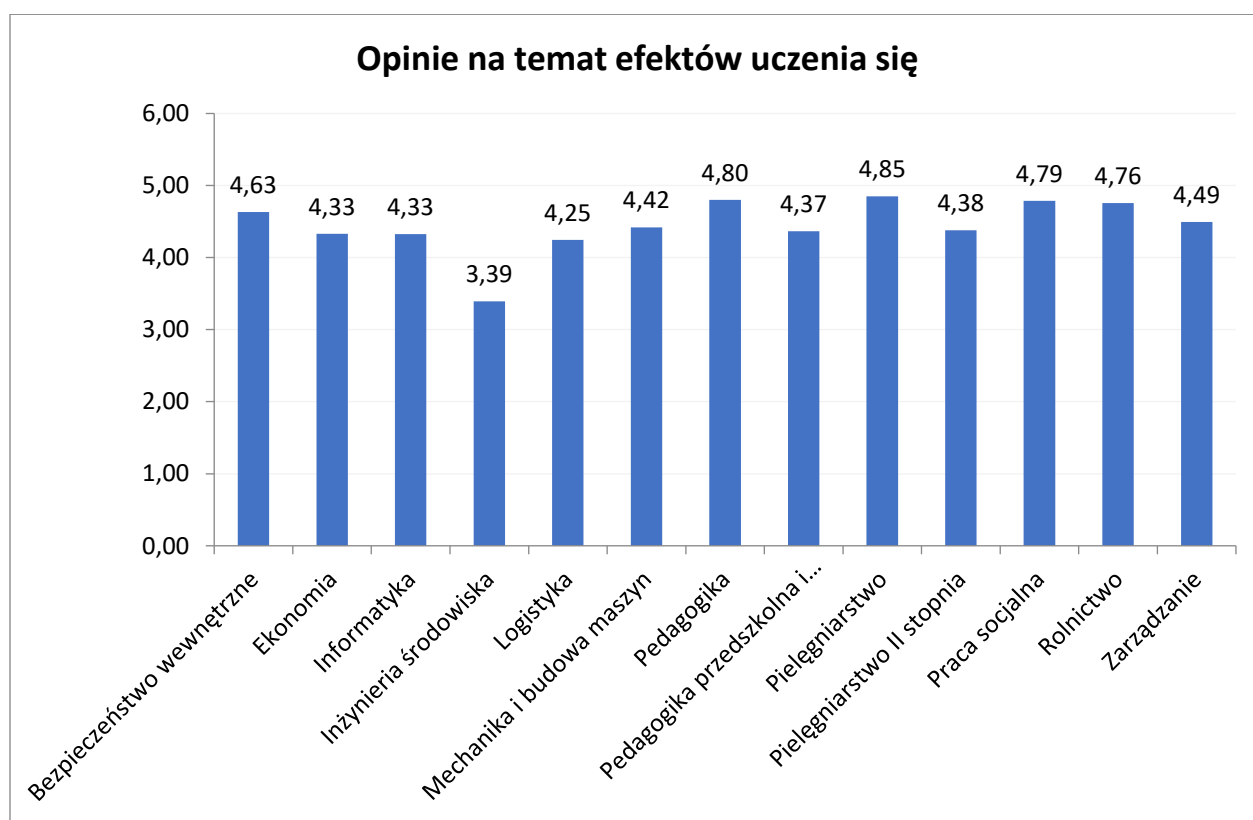
ROLNICTWO**ŚREDNIA**

1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	5,00
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	5,00
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	5,00
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	5,00
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	5,00
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	5,00
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	5,00
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	5,00
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	5,00
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	5,00
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	5,00
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,83
Średnia ogólna	4,99

ZARZĄDZANIE	ŚREDNIA
1. Punktualność prowadzącego na zajęciach	4,85
2. Zgodność prowadzonych zajęć z ich planem przedstawionym na pierwszych zajęciach	4,84
3. Zgodność omawianej problematyki zajęć z ich tematem	4,84
4. Atrakcyjność i innowacyjność stosowanych metod	4,69
5. Stosowanie pomocy dydaktycznych adekwatnych do tematyki	4,75
6. Wskazanie studentom zalecanej literatury przedmiotu	4,74
7. Precyzyjność w określaniu stawianych wymagań	4,77
8. Przejrzystość i jasność kryteriów zaliczenia przedmiotu	4,79
9. Komunikatywność prowadzącego zajęcia	4,81
10. Kultura osobista prowadzącego zajęcia	4,83
11. Inspirowanie do poszerzenia wiedzy	4,73
12. Dostępność w godzinach dyżurów i konsultacji	4,83
Średnia ogólna	4,79

OPINIE STUDENTÓW NA TEMAT EFEKTÓW UCZENIA SIĘ – Średnie

1 (zdecydowanie nie); 2 (raczej nie); 3(nie mam zdania); 4 (raczej tak); 5 (zdecydowanie tak)



ŚREDNIA**BEZPIECZEŃSTWO WEWNĘTRZNE**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,67
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,63
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,67
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,63
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,67
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	4,53
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,63
Średnia ogólna	4,63

EKONOMIA**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,63
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,47
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,55
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,60
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,53
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	3,04
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,49
Średnia ogólna	4,33

INFORMATYKA**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,52
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,47
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,46
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,40
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,50
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	3,55
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,39
Średnia ogólna	4,33

INŻYNIERIA ŚRODOWISKA**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	3,50
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	3,25
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	3,00
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	3,25
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	3,50
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	3,75
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	3,50
Średnia ogólna	3,39

LOGISTYKA**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,61
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,60
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,61
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,53
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,31
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	2,53
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,53
Średnia ogólna	4,25

MECHANIKA I BUDOWA MASZYN**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,88
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,92
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,79
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,92
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,75
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	1,92
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,75
Średnia ogólna	4,42

PEDAGOGIKA**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,92
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,90
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,85
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,89
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,90
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	4,27
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,89
Średnia ogólna	4,80

PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,43
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,43
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,52
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,50
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,35
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	3,98
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,35
Średnia ogólna	4,37

PIELĘGNIARSTWO**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,98
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,96
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,93
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,96
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,93
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	4,22
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,96
Średnia ogólna	4,85

PIELĘGNIARSTWO II STOPNIA**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,47
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,49
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,47
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,44
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,37
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	3,95
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,47
Średnia ogólna	4,38

PRACA SOCJALNA**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,89
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,88
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,83
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,87
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,83
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	4,37
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,83
Średnia ogólna	4,79

ROLNICTWO**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	5,00
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	5,00
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,98
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,98
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,65
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	4,09
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,61
Średnia ogólna	4,76

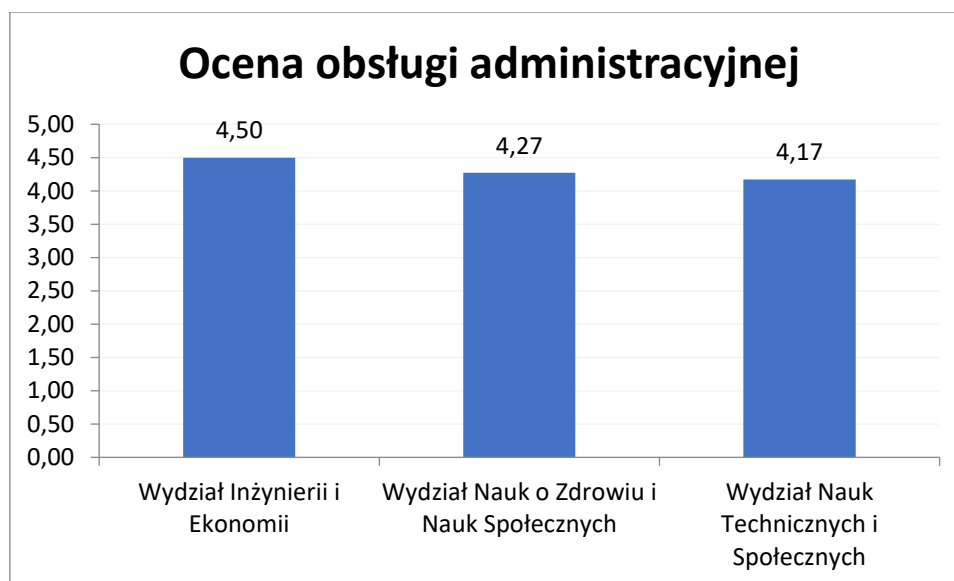
ZARZĄDZANIE**ŚREDNIA**

1. Czy nauczyciel akademicki przedstawił wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych?	4,79
2. Czy nauczyciel akademicki poinformował o dodatkowych możliwościach zapoznania się z efektami zdefiniowanymi dla przedmiotu?	4,73
3. Czy nauczyciel akademicki przedstawił metody weryfikacji efektów uczenia się?	4,74
4. Czy efekty uczenia się są dla Ciebie zrozumiałe?	4,78
5. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest wystarczająca?	4,74
6. Czy Twoim zdaniem liczba zdefiniowanych efektów dla przedmiotu jest zbyt duża?	2,92
7. Czy Twoim zdaniem treści programowe przedmiotu pozwoliły na osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się?	4,75
Średnia ogólna	4,49

Załącznik nr 5 do sprawozdania USZJK za rok akademicki 2020/2021

PROCES OBSŁUGI ADMINISTRACYJNEJ STUDENTA – Średnie dla Wydziałów

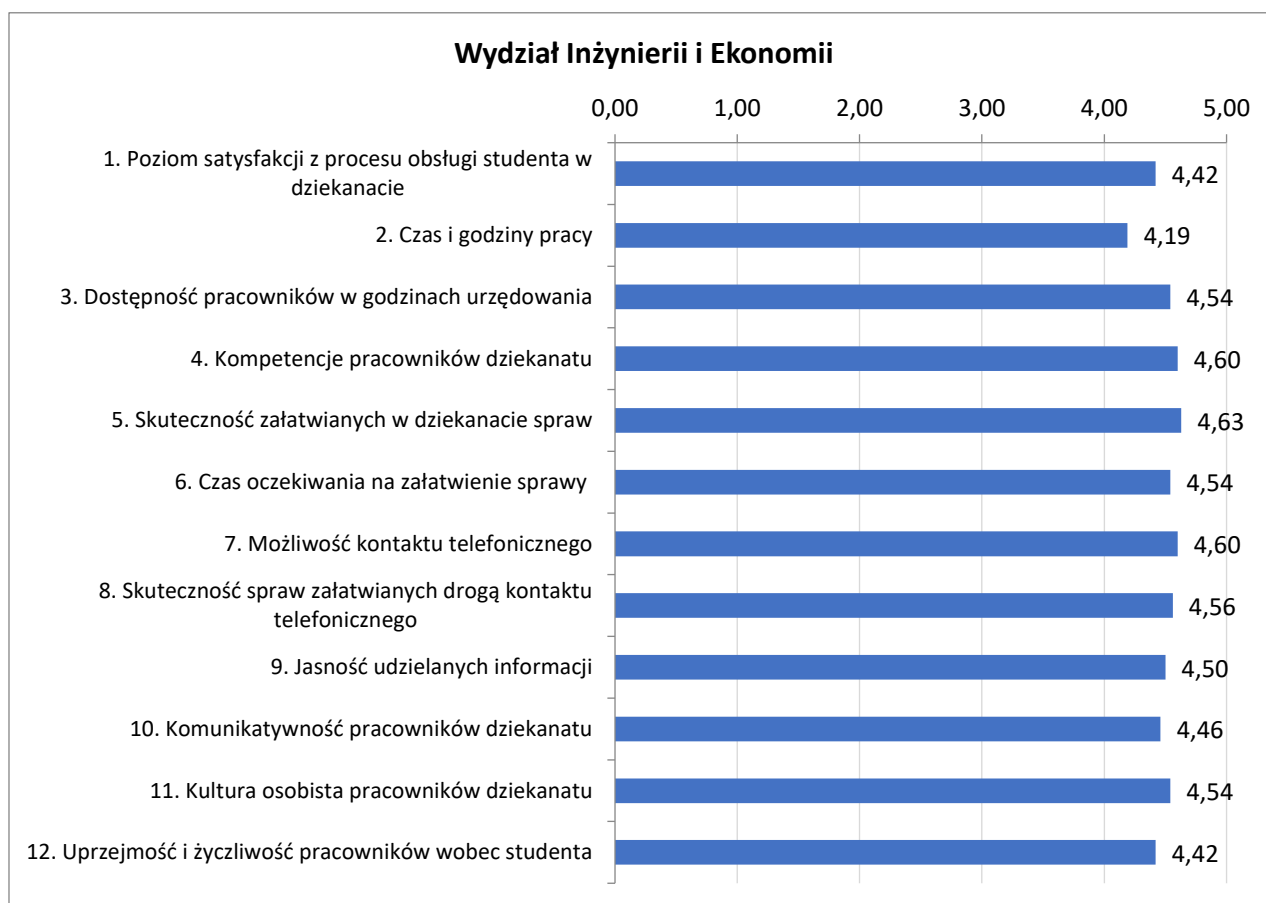
1 (ocena najniższa) – 5 (ocena najwyższa)



ŚREDNIA

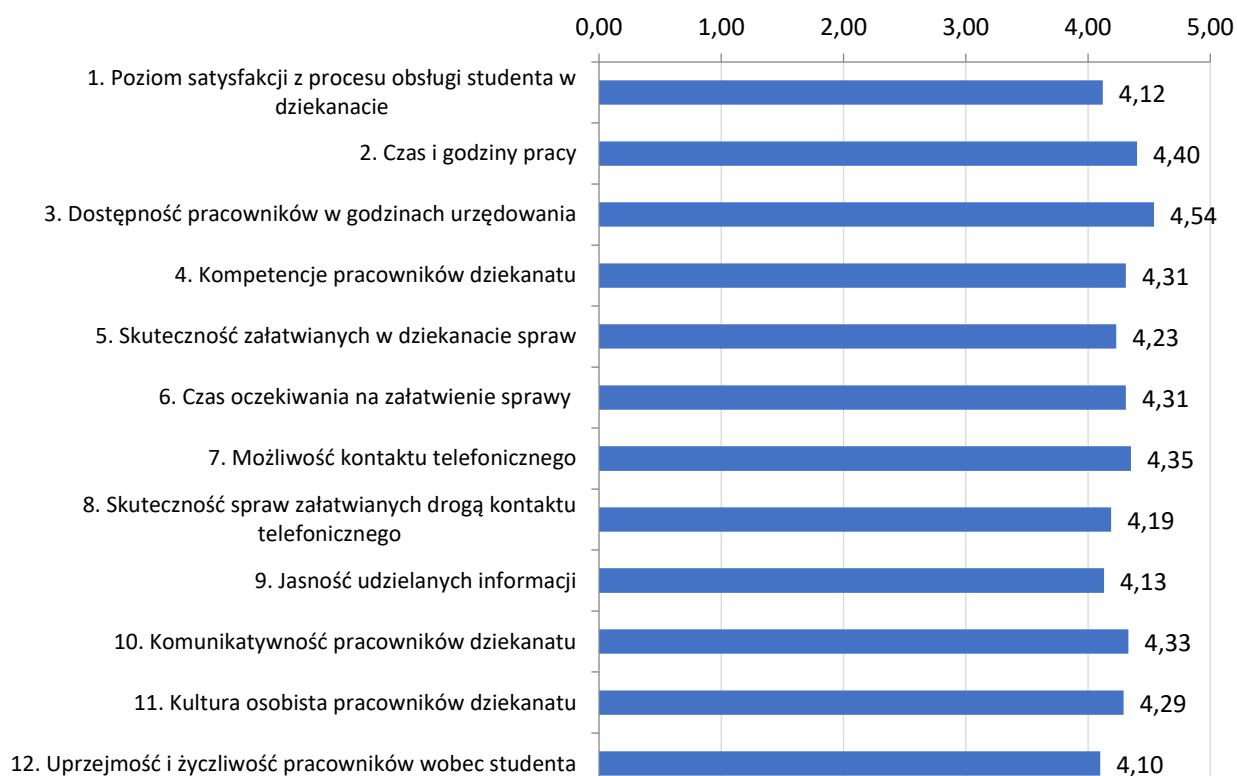
WYDZIAŁ INŻYNIERII I EKONOMII

1. Poziom satysfakcji z procesu obsługi studenta w dziekanacie	4,42
2. Czas i godziny pracy	4,19
3. Dostępność pracowników w godzinach urzędowania	4,54
4. Kompetencje pracowników dziekanatu	4,60
5. Skuteczność załatwianych w dziekanacie spraw	4,63
6. Czas oczekiwania na załatwienie sprawy	4,54
7. Możliwość kontaktu telefonicznego	4,60
8. Skuteczność spraw załatwianych drogą kontaktu telefonicznego	4,56
9. Jasność udzielanych informacji	4,50
10. Komunikatywność pracowników dziekanatu	4,46
11. Kultura osobista pracowników dziekanatu	4,54
12. Uprzejmość i życzliwość pracowników wobec studenta	4,42
Średnia ogólna	4,50



WYDZIAŁ NAUK O ZDROWIU I NAUK SPOŁECZNYCH**ŚREDNIA**

1. Poziom satysfakcji z procesu obsługi studenta w dziekanacie	4,12
2. Czas i godziny pracy	4,40
3. Dostępność pracowników w godzinach urzędowania	4,54
4. Kompetencje pracowników dziekanatu	4,31
5. Skuteczność załatwianych w dziekanacie spraw	4,23
6. Czas oczekiwania na załatwienie sprawy	4,31
7. Możliwość kontaktu telefonicznego	4,35
8. Skuteczność spraw załatwianych drogą kontaktu telefonicznego	4,19
9. Jasność udzielanych informacji	4,13
10. Komunikatywność pracowników dziekanatu	4,33
11. Kultura osobista pracowników dziekanatu	4,29
12. Uprzejmość i życzliwość pracowników wobec studenta	4,10
Średnia ogólna	4,27

Wydział Nauk o Zdrowiu i Nauk Społecznych

WYDZIAŁ NAUK TECHNICZNYCH I SPOŁECZNYCH**ŚREDNIA**

1. Poziom satysfakcji z procesu obsługi studenta w dziekanacie	4,21
2. Czas i godziny pracy	3,64
3. Dostępność pracowników w godzinach urzędowania	4,43
4. Kompetencje pracowników dziekanatu	4,14
5. Skuteczność załatwianych w dziekanacie spraw	4,21
6. Czas oczekiwania na załatwienie sprawy	4,21
7. Możliwość kontaktu telefonicznego	4,14
8. Skuteczność spraw załatwianych drogą kontaktu telefonicznego	3,93
9. Jasność udzielanych informacji	4,14
10. Komunikatywność pracowników dziekanatu	4,29
11. Kultura osobista pracowników dziekanatu	4,36
12. Uprzejmość i życzliwość pracowników wobec studenta	4,29
Średnia ogólna	4,17

Wydział Nauk Technicznych i Społecznych